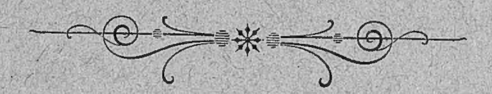
Органы управления до
1917 г

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ ВЛАДИМІРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ 1866—1895 г.г.

Томъ X.

Постановленія, невошедшія въ предыдущіе отдѣлы.



Владиміръ на Клязьмѣ.
Типо-литографія Губернской Земской Управы.
1908.



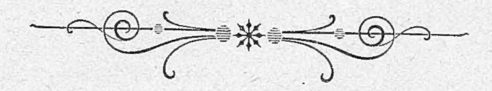


СБОРНИКЪ
ПОСТАНОВЛЕНІЙ
ВЛАДИМІРСКАГО
ГУБЕРНСКАГО
ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
1866—1895 г.г.



ТОМЪ X.

Постановленія, невошедшія въ предыдущіе отдѣлы.



Владиміръ на Клязьмѣ.
ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.
1908.

Оглавленіе.

I. Постановленія, невошедщія въ предыдущіе отдѣлы.

1. Земская типографія.

1866 г. (Очередное).

По прочтеніи смѣты расходовъ на 1867 годъ прочтенъ докладъ губернской управы о печатаніи журналовъ земскихъ собраній и управъ въ видѣ сборника.

Губернская управа черезъ одного изъ своихъ членовъ входила въ сношеніе съ содержателемъ частной типографіи г. Александровскимъ, который объяснилъ, что онъ беретъ на себя печатаніе сборника на своей бумагѣ, корректуру, брошюровку и укупорку тюковъ по назначенію управы, но весь подборъ статей и редакція ихъ останутся въ управѣ, которая будетъ имѣть для этого особаго редактора. Изданіе сборника г. Александровскій принимаетъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1. По избранному управою формату и шрифту и назначенію времени выхода сборника я буду выпускать въ годъ сто листовъ.

2. Цѣна годовому собственно изданію во 100 листовъ въ количествѣ 1000 экземпляровъ назначается самая низшая 2500 руб.; въ количествѣ же 600 экземляровъ 2000 руб. безъ пересылки.

3. Если будетъ по количеству представляемыхъ матеріаловъ напечатано въ годъ менѣе 100 листовъ, то это будетъ составлять мою пользу; если же болѣе, то управа уплачиваетъ за каждый листъ по расчету вышеозначенной цѣны изданія.

4. Изготовленные экземпляры изданія къ назначенному управою времени будутъ отъ меня представляться въ отдѣльныхъ сверткахъ съ извѣстнымъ числомъ экземпляровъ для каждой уѣздной управы.

Къ этому г. Александровскій прибавилъ, что онъ представляетъ эти условія, какъ главныя, оставляя подробности для будущаго времени при дальнѣйшемъ обоюдномъ соглашеніи и составленіи на то надлежащаго условія.

Владимірское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ причины заявленнаго уѣздною управой неудобства печатанія въ губернскихъ вѣдомостяхъ журналовъ ея, касающихся общихъ мѣръ по устройству земства, пришло къ слѣдующему заключенію: 1) гласность требованій и дѣйствій управы необходима, 2) въ устраненіе медленности и несвоевременности опубликованія дѣйствій и распоряженій управы слѣдуетъ озаботиться изданіемъ земской газеты и устроиствомъ особой типографіи, при чемъ выгодно было бы пріобрѣсти въ настоящее время упраздняемую типографію при Владимірской палатѣ государственныхъ имуществъ. При семъ собраніе рѣшило ходатайствовать объ осуществленіи этого дѣла на счетъ губернскаго земства.

Губернская управа полагала бы установить печатаніе трудовъ Владимірскихъ земскихъ учрежденій въ видѣ сборника, въ которомъ помѣщались бы журналы губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній съ приложеніями къ нимъ, а равно правительственныя распоряженія, касающіяся до земскихъ учрежденій.

Размѣръ сборника и расходовъ на печатаніе его на бумагѣ большого газетнаго формата въ 8-ю долю листа опредѣляется слѣдующимъ примѣрнымъ расчетомъ на одинъ годъ:

Журналы губернскаго собранія.	10 листовъ.
Журналы уѣздныхъ собраній.	$32^1/_2$ листа.
Журналы губернской управы съ приложеніями по 3 листа въ мѣсяцъ	36 листовъ.
Журналы уѣздныхъ управъ съ приложеніями по 3 листа въ мѣсяцъ.	36 „
Доклады губернской управы губернскому собранію	10 „
Итого . . .	$124^1/_2$ или 125 листовъ.

Такимъ образомъ сборникъ будетъ состоять изъ 14 выпусковъ въ годъ: 12 выпусковъ журналовъ и постановленій земскихъ управъ съ приложеніями по одному выпуску въ мѣсяцъ, 13-й выпускъ—журналы уѣздныхъ земскихъ собраній и 14-й—журналы губернскаго земскаго собранія, съ приложеніями къ нимъ.

Общая сумма расхода на земскій сборникъ будетъ составлять 2475 руб.

Г. Александровскій предлагаетъ принять на себя печатаніе 1000 экземпляровъ за 2500 руб., а 600 экземпляровъ за 2000 руб., но ограничиваетъ размѣръ сборника 100 листами въ годъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы за лишнее количество отпечатанныхъ листовъ получать особую плату, а если будетъ напечатано менѣе, то это будетъ составлять его пользу. Содержаніе редактора во всякомъ случаѣ остается на управѣ.

По обсужденіи этого вопроса г. предсѣдателемъ собранія предложенъ былъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію имѣть земскую типографію?

По собраннымъ мнѣніямъ губернское собраніе единогласно изъявило желаніе имѣть земскую типографію; при этомъ гласный г. Казначеевъ подписалъ свое согласіе съ прибавкой при особомъ мнѣніи.

Постановлено: записать о семъ въ журналъ.

(Журн. 9 дек., стр. 10, п. 2 в; докл. стр. 108).

1866 г. (Очередное).

Читано мнѣніе гласнаго А. А. Казначеева по вопросу о заведеніи земской типографіи слѣдующаго содержанія:

1. Сравненіе, что выгоднѣе: печатаніе ли въ вольной типографіи или заведеніе собственной можетъ быть произведено только по составленіи смѣтнаго соображенія на собственную при заявленныхъ условіяхъ вольной.

2. Собственная типографія возбудитъ потребность въ лишнемъ членѣ управы или же отвлечетъ одного изъ нихъ отъ вопросовъ земства, для коихъ онъ избирается, кромѣ того необходимъ будетъ безотлучный смотритель, конторщикъ и т. д. для надзора за цѣлостью матеріаловъ, порядкомъ въ помѣщеніи и т. д., но смотритель на жалованіи будетъ уже не то, что хозяинъ типографіи, у котораго это дѣло составляетъ предметъ личной выгоды.

3. На доходъ же собственная типографія съ нѣкоторою увѣренностью можетъ разсчитывать изъ двухъ источниковъ: а) на покупку печатныхъ трудовъ Владимірскаго земства въ прочихъ губерніяхъ и в) на печатаніе въ ней постороннихъ заказовъ.

4. Если остальныя губерніи послѣдуютъ примѣру Владимірской, то останется одинъ второй источникъ. Состязаніе же съ вольными типографіями, обезпечившими себѣ отчасти кредитъ, будетъ очень затруднительно.

5. Въ министерствахъ многія изданія ихъ типографій обязательно оплачиваются чиновниками того же министерства, въ земствѣ же этого сдѣлать нельзя. По этому сомнительно, чтобы содержаніе собственной типографіи было выгоднѣе земству заказовъ въ вольной. Во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду условіе и опытъ печатанія въ вольной типографіи въ теченіе 1867 года, вопросъ этотъ окончательно уяснится смѣтнымъ расчетомъ губернской земской управы.

Постановлено: мнѣніе это передать въ губернскую управу для соображенія при составленіи подробныхъ предположеній о заведеніи земской типографіи. (Журн. 10 дек., стр. 12—14, п. 3).

1867 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о заведеніи земской типографіи. Согласно постановленію собранія, губернская управа занялась вопросомъ о заведеніи земской типографіи.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе гласнаго г. Казначеева, управа полагаетъ, что вопросъ этотъ долженъ разрѣшиться на двоякомъ основаніи: 1) на расчетѣ, какъ выгоднѣе печатать труды земства, въ своей ли или въ чужой типографіи; 2) на основаніи удобства, на соображеніи, гдѣ удобнѣе и успѣшнѣе можетъ быть производимо печатаніе.

Для разрѣшенія экономическаго вопроса управа представляетъ слѣдующее: на первоначальное обзаведеніе типографіи расходъ земства составитъ около 4500 руб., если же пріобрѣсти скоропечатную машину малаго размѣра, то расходъ этотъ составитъ около 6000 руб., на ежегодное содержаніе типографіи потребуется расходъ около 4200 р., считая въ этой цифрѣ и процентъ съ затраченнаго на первоначальное

обзаведеніе капитала; на печатаніе же въ постороннихъ типографіяхъ потребовалось на 1667 год. расхода 3750 руб. Расхода же только собственно на печатаніе, кромѣ бумаги и брошюровки полагается ежегодно примѣрно 2469 руб. 70 коп. Изъ этого приблизительнаго расчета видно, что содержаніе собственной типографіи обойдется земству дороже. Что же касается вопроса объ устройствѣ и успѣшности печатанія, то едва ли собственная типографія будетъ имѣть въ этомъ отношеніи преимущество передъ посторонними, тѣмъ болѣе, что при несостоятельности исполнить заказы въ одной типографіи, управа можетъ обратится къ другой и даже къ любой изъ Московскихъ. Между тѣмъ при несостоятельности собственной типографіи, что легко можетъ случиться, заказы въ постороннихъ типографіяхъ будутъ уже ущербомъ для земства.

Въ виду изложеннаго управа полагала бы не заводить въ настоящее время типографіи.

А. А. Сахаровъ: типографія бывшей палаты государственныхъ имуществъ печатала очень много и обходилось гораздо дешевле.

А. А. Казначеевъ. Собственная типографія не можетъ быть выгодна, а обратить типографію въ промышленное предпріятіе было бы не сообразно съ достоинствомъ губернской управы.

Единогласно **постановлено**: заведеніе земской типографіи отложить.

(Журн. 4 дек., стр. 95; докл. стр. 568).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о заведеніи земской типографіи слѣдующаго содержанія:

Опытъ настоящаго года показалъ, что заведеніе земской типографіи должно быть выгоднѣе чѣмъ печатаніе въ частныхъ типографіяхъ. Годовой расходъ управы на печатаніе кромѣ бумаги и брошюровки опредѣляется въ 5023 руб. 12 коп., хотя за разностью цѣнъ въ типографіяхъ эта цифра не всегда оставалась неизмѣнною. Первоначальное же обзаведеніе типографіей будетъ стоить отъ 4500—5000 руб. съ пріобрѣтеніемъ въ томъ числѣ одного ручного станка и одной скоропечатной машины. Годичное содержаніе типографіи будетъ стоить отъ 3500—4000 руб. въ годъ.

Изъ этихъ цифръ видно, что не разсчитывая на частную работу земство будетъ получать выгоды отъ 1000 до 1500 руб., а частной работы можно имѣть въ виду на 1000 руб. Въ выгодности заведеніе собственной типографіи можетъ еще болѣе убѣдить то, что нѣкоторыя земства уже открыли свои типографіи, какъ наприм. Ярославское и Тверское, при чемъ Тверская губернская управа отозвалась о выгодности заведенія собственной типографіи. Расходъ по обзаведенію типографіи можетъ быть произведенъ на счетъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ прошлаго времени; годичное же содержаніе типографіи должно

быть отнесено на счетъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ на печатаніе журналовъ и бланокъ.

При этомъ читано слѣдующее заявленіе содержателя типографіи г. Александровскаго: содержаніе собственныхъ типографій, сопряженное съ большими хлопотами и требующее неусыпной внимательности должно быть очень не выгодно для учрежденій и обществъ, а въ частности для земства, если нерѣдко частный содержатель типографіи, занимаясь и наблюдая ежедневно самъ, терпитъ большіе убытки вслѣдствіе невозможности услѣдить за всѣмъ. Почему онъ, Александровскій, предлагаетъ принять на себя обязательство печатать все потребное для земства за цѣну по крайней мѣрѣ на одну треть дешевле, чѣмъ стоило управѣ до настоящаго времени печатаніе въ разныхъ типографіяхъ и при томъ своевременно, а для того, чтобы имѣть возможность расширить заведеніе, въ случаѣ надобности, предлагаетъ заключить съ нимъ контрактъ на опредѣленное время.

По прочтеніи этого, въ числѣ прочихъ мнѣній, мнѣніе Н. П. Андріевича было слѣдующее: войти въ соглашеніе съ здѣшними типографіями, не согласятся ли они за всѣ необходимыя печатанія для губернской и уѣздныхъ управъ взять 4000 руб., такъ какъ по его мнѣнію заведеніе собственной типографіи будетъ стоить дороже предполагаемаго управой.

По предложенному предсѣдателемъ вопросу большинствомъ рѣшено: завести земскую типографію. 3 голоса выразили мнѣніе, чтобы устройство типографіи не превышало 4000 руб., а 1 голосъ, чтобы не превышало исчисленной въ докладѣ управы смѣтной суммы.

По предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ большинствомъ постановлено: поручить редакціонной коммиссіи составить для губернской управы инструкцію объ устройствѣ типографіи и завѣдываніи оной.

(Журн. 10 дек., стр. 51; док. стр. 250—255).

1868 г. (Очередное).

Читанъ докладъ редакціонной коммиссіи о составленіи инструкціи для устройства типографіи:

Согласно постановленію собранія редакціонная коммиссія обязалась составить инструкцію управѣ для устройства типографіи, но по неимѣнію даннаго она можетъ представить одни только основанія для устройства типографіи, а именно:

1) Чтобы на первое время земская типографія исполняла печатаніе собственно для земскихъ учрежденій Владимірской губерніи и никакихъ частныхъ работъ не принимала, кромѣ печатанія бланокъ для волостныхъ правленій и мировыхъ посредниковъ и ихъ съѣздовъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій.

2) При устройствѣ типографіи, всѣ расходы по первоначальному обзаведенію не должны превышать пяти тысячъ руб. сер.

3) Все вниманіе слѣдуетъ обратить на то, чтобы при пріобрѣтеніи всего необходимаго для типографіи не упускалась изъ вида ограниченность средствъ на обзаведеніе, и чтобы необходимое и полезное предпочиталось красивому и изящному по виду и отдѣлкѣ.

4) Завѣдываніе типографіею было бы возложено на одного изъ гг. членовъ управы, по ея усмотрѣнію, которому и поручить пріобрѣтеніе всего необходимаго для типографіи въ г. Москвѣ, при содѣйствіи гг. гласныхъ, имѣющихъ тамъ постоянное мѣстопребываніе, которые для пользы дѣла, несомнѣнно, не откажутся оказать всякое пособіе въ исполненіи этого порученія.

5) Расходы по годичному содержанію типографіи съ своевременнымъ печатаніемъ всѣхъ необходимыхъ бланокъ и бумагъ и журналовъ для земскихъ учрежденій безплатно не должны превышать 4000 р.

6) Въ видахъ сокращенія расходовъ можно, по усмотрѣнію губернской управы, печатать журналы земскихъ собраній и управъ отдѣльными листами въ видѣ газеты, съ особою для губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій номераціею.

Что же касается до самаго устройства типографіи относительно пріобрѣтенія машины, станковъ и прочихъ принадлежностей, найма разныхъ лицъ и введенія внутренняго порядка, то коммиссія полагала бы вмѣнить губернской управѣ, составить подробный проектъ инструкціи для устройства типографіи и правленія оной и представить его на утвержденіе экстреннаго земскаго собранія, а между тѣмъ приступить къ заведенію типографіи.

Единогласно **постановлено:** заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 61; докл. стр. 387).

1869 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по устройству земской типографіи, въ которомъ губернская управа сообщила, что, вслѣдствіе разрѣшенія собранія, она просила г. губернатора о разрѣшеніи на открытіе типографіи.

Губернское правленіе, въ которое было передано означенное ходатайство, отношеніемъ отъ 14 февраля за № 1594 увѣдомило управу, что на открытіе типографіи со стороны губернскаго начальства препятствія нѣтъ, причемъ препроводило въ управу и свидѣтельство на открытіе типографіи. Изъ этого свидѣтельства управа усмотрѣла, что въ земской типографіи разрѣшено печатаніе только собственно для земскихъ учежденій Владимірской губерніи и бланокъ для волостныхъ правленій, мировыхъ посредниковъ, съѣздовъ ихъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій.

Имѣя въ виду, что не существуетъ закона, чтобы какая-либо частная типографія ограничивалась въ работахъ своихъ, 20 февраля за № 980 губернская управа просила губернское правленіе выдать новое свидѣтельство на типографію безъ ограниченія работъ въ ней,

дозволенныхъ закономъ. Но губернское правленіе отказало въ ходатайствѣ на томъ основаніи, что: 1) открытіе типографіи исключительно зависитъ отъ усмотрѣнія губернатора, 2) что сама губернская управа объяснила, что будетъ, согласно указанію губернскаго собранія, исполнять печатаніе собственно для земскихъ учрежденій Владимірской губерніи и указанныхъ въ свидѣтельствѣ бланокъ, 3) что на этихъ основаніяхъ и было разрѣшено открытіе типографіи, 4) что означенное распоряженіе губернскаго начальства до сихъ поръ никому не обжалованное въ установленномъ законами порядкѣ, вошло въ законную силу, 5) что печатать въ земской типографіи все безъ исключенія невозможно уже потому, что, напримѣръ, бланки для подвѣдомственныхъ губернскому правленію мѣстъ въ силу закона должны заготовляться въ губернской типографіи, 6) типографіи, принимающіе частные заказы, могутъ быть содержимы не иначе, какъ по билетамъ на торговыя заведенія.

Получивъ такой отвѣтъ, губернская управа обратила свое ходатайство къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, при чемъ между прочимъ объяснила, что постановленіе губернскаго собранія о томъ, какія работы должны производиться въ земской типографіи, относятся собственно къ управѣ, да и при томъ является мѣрой временной. Далѣе управа указала, что типографіи въ другихъ земствахъ открыты на общемъ основаніи частныхъ типографій. Отвѣта на ходатайство еще не получено. Между тѣмъ губернская управа озаботилась устройствомъ типографіи и просила члена своего г. Водзинскаго заключить предварительно условіе съ содержателемъ словолитни въ С.-Петербургѣ Францъ Маркомъ и К° и другими содержателями о поставкѣ въ управу всѣхъ приспособленій, необходимыхъ для типографіи, а для принятія участія въ выборѣ типографскихъ принадлежностей управа отправила приглашеннаго въ факторы типографіи Владимірскаго мѣщанина Успенскаго. Такимъ образомъ по заключенному договору отъ Францъ Марка и К° пріобрѣтено: 1) скоропечатная машина за 1700 руб., ручной станокъ за 325 руб., разнаго шрифта 110 п. 23 ф. на 2069 р. 29 к., деревянныхъ и другихъ принадлежностей (часть по заказу во Владимірѣ) на 349 р. 44 к., за упаковку и перевозку заплачено 315 р. 71 к., за пересылку денегъ Францъ Маркъ и К° 12 р. 78 к., на поѣздку Успенскаго и на депешу къ Францъ Марку и К° 36 руб. 47 к., на приспособленіе помѣщенія подъ типографію 33 р. 74 к. Всего на обзаведеніе типографіи израсходовано 4842 р. 43 к., менѣе суммы, которая предполагалась на 157 р. 57 к., при чемъ вмѣсто двухъ ручныхъ станковъ пріобрѣтенъ одинъ станокъ и скоропечатная машина.

Дѣйствія типографіи были открыты съ 5 марта. О порядкѣ производства работъ въ типографіи управа составила правила (см. прилож.). На содержаніе типографіи съ марта по октябрь всего употреблено 1799 руб. 43 к. Напечатано же со времени открытія типографіи по 1-е октября такое количество, которое при печатаніи въ частной ти-

пографіи обошлось бы въ 3313 р. 60 к., такимъ образомъ сдѣлано сбереженіе въ 1514 р. 17 к.; кромѣ того земская типографія заработала по частнымъ заказамъ 302 р. 50 к., слѣдовательно всего экономіи за 7 мѣсяцевъ 1816 р. 67 к. Незначительное количество поступленія частныхъ заказовъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что нѣтъ разрѣшенія на пріемъ ихъ.

Представляя изложенное управа: 1) проситъ разрѣшенія губернскаго собранія на ходатайство предъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы дозволено было въ земской типографіи принимать всѣ частныя работы, 2) проситъ собраніе разрѣшить: слѣдуетъ ли взыскивать съ уѣздныхъ управъ плату за бумагу?—при чемъ по мнѣнію управы, взыскивать не слѣдовало бы потому, что иначе только усложнится расчетъ по типографіи, 3) и управа проситъ разрѣшить: а) на содержаніе типографіи въ будущемъ году 3000 р., б) на газетную и писчую бумагу, при безплатномъ печатаніи всего необходимаго для губернской и уѣздныхъ управъ и на брошюровку журналовъ 1500 р., в) на содержаніе корректора 300 р. и г) на дополнительное пріобрѣтеніе типографскихъ принадлежностей 200 р., а всего 5000 р.

Единогласно постановлено: 1) разрѣшить губернской управѣ принимать частные заказы въ земской типографіи, 2) платы за бумагу отъ уѣздныхъ управъ не требовать, 3) исчисленныя въ докладѣ суммы по содержанію типографіи и печатаніе въ ней въ размѣрѣ 5000 руб. утвердить. (Журн. 20 нояб., докл. стр. 50.

1870 г. (Очередное).

Въ докладѣ своемъ о земской типографіи, губернская управа сообщила слѣдующее.

Вслѣдствіе ходатайства управы къ г. министру внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи производить печатаніе въ земской типографіи всѣхъ работъ, дозволенныхъ закономъ о печати, г. губернаторъ при отношеніи отъ 23 октября за № 6038 препроводилъ въ управу свидѣтельство на дозволеніе печатать въ земской типографіи всѣ частные заказы, о чемъ губернская управа предположила публиковать въ здѣшнихъ губернскихъ вѣдомостяхъ и сообщить во всѣ присутственныя мѣста, въ отдѣльныя управленія и должностнымъ лицамъ здѣшней губерніи, составивъ вмѣстѣ съ тѣмъ таксу на печатаніе и правила о порядкѣ пріема заказовъ въ типографіи и производства въ ней работъ (правила и таксу см. прилож.). Содержаніе типографіи съ 1-го октября 1869 года по 1 октября 1870 года обошлось въ 3533 руб. 21 коп. Заработано же всего типографіей въ теченіе года 5287 р. 46 к. (въ томъ числѣ выручено по частнымъ заказамъ 765 р. 10 к.); слѣдовательно экономіи получается 1754 р. 25 к. Съ полученіемъ разрѣшенія на производство въ типографіи частныхъ заказовъ значительно увеличится, вѣроятно, ихъ количество, и управа, признавая, что успѣхъ типографіи зависитъ отъ лучшаго устройства ея, нахо-

дитъ необходимымъ: 1) дополнить имѣющіяся типографскія принадлежности нѣкоторыми шрифтами, которыхъ вовсе не имѣется; 2) для непосредственнаго завѣдыванія типографіею, независимо отъ старшаго наборщика, пригласить фактора, который бы спеціально былъ знакомъ съ типографскимъ дѣломъ; 3) увеличить ассигнованную на настоящій годъ сумму на содержаніе типографіи, чтобы въ случаѣ поступленія частныхъ заказовъ въ такомъ количествѣ, что настоящимъ составомъ служащихъ исполнить ихъ не будетъ возможно, имѣть въ готовности средства, не задерживая работы, увеличить число служащихъ, и 4) увеличить содержаніе корректора, такъ какъ при пріемѣ частныхъ заказовъ можетъ случиться, что корректура сплошного печатанія и таблицъ будетъ возлагаема заказчикомъ на отвѣтственность типографіи. На этомъ основаніи губернская управа внесла на все исчисленное въ смѣту на 1870 годъ, всего 8100 р., которые и испрашиваетъ къ ассигнованію.

По прочтеніи доклада по различнымъ вопросамъ его возникли пренія, во время которыхъ между прочимъ г. Правоторовъ заявилъ, что земли казны не могутъ быть привлечены къ сбору на расширеніе средствъ типографіи, такъ какъ по циркуляру министра государственныхъ имуществъ для казны не обязательны земскіе расходы, не на удовлетвореніе прямыхъ потребностей земства, а на какія либо пожертвованія или промышленныя предпріятія. По желанію нѣкоторыхъ гласныхъ прочтенъ былъ циркуляръ министерства государственныхъ имуществъ по этому предмету отъ 26 октября 1866 г. за № 44, послѣ чего г. Правоторовъ выразилъ, что онъ не противъ увеличенія средствъ типографіи, но съ тѣмъ, чтобы употребленная на это сумма не ложилась новымъ сборомъ на плательщиковъ, а была отпущена заимообразно и возвращена изъ доходовъ типографіи.

Большинствомъ постановлено: заключенія доклада управы утвердить. В. В. Правоторовъ полагалъ: прибавку къ прежде ассигнованнымъ на содержаніе типографіи 5000 р. считать взятою заимообразно съ тѣмъ, чтобы эта прибавка и 5% съ 5000 р.—250 р. были возвращены изъ доходовъ типографіи; 4 голоса полагали улучшать средства типографіи изъ прибылей самой типографіи.

(Журн. 2 дек., стр. 11—14; докл. отд. брош.).

1871 г. (Очередное).

Исполняя постановленіе собранія относительно усиленія средствъ земской типографіи, управа пріобрѣла въ 1871 году изъ конторы Францъ-Марка недостающаго шрифта и разныхъ типографскихъ матеріаловъ и принадлежностей согласно со смѣтой на 1871 г. на 1000 р.

Усматривая затѣмъ, что при усиленіи занятій въ типографіи нуженъ хорошій факторъ, управа пригласила на эту должность Московскаго цехового Михайлова, отлично знающаго дѣло, на котораго также возложена была обязанность корректора, при этомъ вознагражденіе

Михайлову назначено было 1300 р., противъ смѣтнаго назначенія на эти двѣ должности на 300 р. менѣе. Съ 1 октября 1870 г. по 1-е октября 1871 г. общая сумма расхода на типографію исчислена въ 4548 р. $9^{3}/_{4}$ к., заработано же типографіей въ теченіе года 5908 р. 48 к. При этомъ отъ частныхъ заказовъ выручено 1404 р. 95 к., но по мнѣнію управы частные заказы должны значительно увеличиться.

На 1872 годъ управа полагала внести въ смѣту: 1) на содержаніе фактора и корректора типографіи 1300 руб.; 2) на жалованье наборщикамъ, машинисту, служащимъ и на расходы по содержанію типографіи 3200 р.; 3) на газетную и писчую бумагу при безплатномъ печатаніи всего необходимаго для губернской и уѣздныхъ управъ и на брошюровку журналовъ и докладовъ 1500 р.

Въ заключеніе губернская управа довела до свѣдѣнія собранія, что къ ней поступали отъ уѣздныхъ управъ требованія о напечатаніи для уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ формъ, книгъ для сельскихъ училищъ. Губернская управа исполнила это требованіе своевременно, но, принимая во вниманіе, что училищные совѣты не поименованы въ постановленіи собранія объ открытіи земской типографіи въ числѣ учрежденій, для которыхъ предполагалось производить печатаніе безплатно и, имѣя въ виду вмѣстѣ съ тѣмъ, что отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ поступали требованія о безплатномъ печатаніи формъ вѣдомостей для волостныхъ правленій, что вмѣстѣ съ предыдущимъ увеличило бы непомѣрно безплатныя работы земской типографіи, губернская управа просила собраніе точнѣе опредѣлить какъ учрежденія, такъ и роды заказовъ и бланковъ, безплатное печатаніе которыхъ для типографіи обязательно.

Послѣ долгихъ преній, касавшихся вопроса о безплатномъ печатаніи формъ вѣдомостей для волостныхъ правленій, председатель предложилъ вопросъ: ассигновать ли на содержаніе типографіи 6000 р. Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ предложенъ былъ вопросъ о безплатномъ печатаніи бланковъ для волостныхъ правленій. Большинствомъ постановлено: бланки для волостныхъ правленій, относящіяся къ земскому дѣлу печатать безплатно, а прочія съ платою. Вопросъ о безплатномъ печатаніи для училищныхъ совѣтовъ единогласно рѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ гласный П. И. Николаевъ заявилъ, что въ числѣ поданныхъ голосовъ было мнѣніе о томъ, чтобы земская типографія ничего не печатала даромъ, что при этомъ, конечно, деньги, заплаченныя уѣздными управами, возвращаются земству, а печатать безплатно для волостныхъ правленій это не помѣшаетъ, такъ какъ уѣздныя управы могутъ платить за нихъ.

Сахаровъ возразилъ, что это можетъ повести къ закрытію типографіи, что найдутся земскіе дѣятели, которые будутъ дѣлать заказы въ частныхъ типографіяхъ.

Въ отвѣтъ на это возраженіе Николаевъ предложилъ печатаніе въ земской типографіи для земскихъ дѣятелей сдѣлать обязательнымъ съ тѣмъ, чтобы такса установлялась земскимъ собраніемъ по возможно низкимъ цѣнамъ.

По предложенію предсѣдателя вопросъ этотъ оставленъ открытымъ до слѣдующаго очередного собранія.

(Журн. 3 дек., стр. 11—14; докл. стр. 149).

1872 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что согласно постановленію его въ очередномъ собраніи 1871 г. она потребовала отзывовъ отъ уѣздныхъ собраній по вопросу о томъ съ платою или безплатно печатать въ земской типографіи бланки для уѣздныхъ земскихъ управъ.

Большинство уѣздныхъ собраній высказалось за безплатное печатаніе означенныхъ бланокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) губернскіе земскіе сборы, на которые открыта и содержится губернская земская типографія поступаютъ изъ одного съ уѣздными сборами источника, слѣдовательно каждое уѣздное земство уже оплачиваетъ печатаніе въ земской типографіи бланковъ уѣздныхъ управъ; 2) для земства безразлично, будутъ ли печататься бланки уѣздныхъ управъ въ земской типографіи на счетъ уѣздныхъ или губернскихъ сборовъ, такъ какъ отсюда для губернскаго сбора не можетъ открыться никакого источника дохода и все равно, въ одну ли губернскую смѣту будетъ внесенъ расходъ на этотъ предметъ или въ уѣздныя смѣты и 3) печатаніе для уѣздныхъ управъ въ земской типографіи за деньги можетъ затруднить свободную выписку для нихъ потребныхъ бланокъ и неизбѣжно явится излишняя переписка и излишнее счетоводство по расчету съ губернской управой за печатаніе.

Губернская управа, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства уѣздныхъ собраній полагала оставить попрежнему безплатное печатаніе бланковъ въ земской типографіи для уѣздныхъ земскихъ управъ.

Единогласно **постановлено:** заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 30 ноября., стр. 200; докл. стр. 165).

1875 г. (Очередное).

По возбужденному ревизіонной коммиссіею вопросу объ уплатѣ уѣздными управами за печатаніе въ губернской земской типографіи.

Собраніе большинствомъ 29 голосовъ противъ 20 **постановило:** взимать плату съ уѣздныхъ управъ не за одну бумагу, но и за наборъ и печать. (Журн. 12 дек., стр. 350, п. 9).

1883 г. (Очередное).

Доложены отчеты по земской типографіи.

Собраніе **постановило:** отчеты губернской управы по земской типографіи передать въ ревизіонную коммиссію. (Журн. 14 дек., стр. 256).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о недоимкахъ, состоящихъ по земской типографіи за разными мѣстами и лицами.

Въ настоящемъ году управа приняла мѣры ко взысканію недоимокъ за работы, произведенныя земскою типографіей. Къ январю мѣсяца настоящаго года ихъ числилось 9521 р. 32 к., къ апрѣлю же ихъ осталось 4212 руб. 48¼ коп. Для болѣе успѣшнаго взысканія, числящихся недоимокъ управа предложила рядъ мѣръ.

Собраніе **постановило:** недоимокъ по земской типографіи не слагать, а поручить губернской управѣ принять всѣ законныя мѣры ко взысканію тѣхъ недоимокъ и о результатѣ доложить будущему очередному собранію. Вмѣнить въ обязанность, чтобы на будущее время типографія исполняла работы только по письменнымъ заказамъ, вмѣстѣ съ исполненною работою представлялся и счетъ и имѣлось наблюденіе и настояніе за уплатою денегъ.

(Журн. 14 дек., стр. 491, п. 21; докл. стр. 208).

1885 г. (Очередное).

По заявленію губернскаго гласнаго Екимецкаго собраніе **постановило:** остатокъ отъ 1000 руб., отпущенныхъ ему на подготовленіе учителей, употребить на уплату земской типографіи за брошюры о св. Кириллѣ и Меѳодіи. (Журн. 15 дек., стр. 517, п. 24).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о недоимкахъ, состоящихъ по земской типографіи.

Согласно постановленію губернскаго собранія въ утреннемъ засѣданіи 14 декабря 1885 года, губернская управа вновь относилась въ мѣста и къ лицамъ, за которыми числилась недоимка по земской типографіи, объ уплатѣ ея; а о недоимкахъ, состоявшихъ за умершими лицами, къ ихъ наслѣдникамъ. При неуплатѣ недоимки, если не прошло со дня накопленія ея 10-лѣтней давности, губернская управа относилась въ уѣздныя и просила о взысканіи этихъ недоимокъ судебнымъ порядкомъ. Всего недоимокъ поступило 3157 руб. 62¼ коп. и остается 1054 р. 86 к., такъ какъ нѣкоторыя лица, несмотря на неоднократныя повторенія, не дали никакого отвѣта. Вязниковская и Меленковская уѣздныя управы также не дали никакого отвѣта на обращенную къ нимъ просьбу о взысканіи недоимокъ судебнымъ путемъ. Представляя вѣдомость о состоявшихъ по типографіи по сентябрь мѣсяцъ настоящаго года недоимкахъ, губернская управа полагала: 1) недоимку, числящуюся за умершими лицами и которую, за истеченіемъ 10-лѣтней давности со дня ея накопленія, не представляется возможности взыскать, а также недоимку, состоящую за бывшимъ Переславскимъ съѣздомъ мировыхъ посредниковъ и

за правленіемъ общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Владимірской мужской гимназіи, сложить со счетовъ, по совершенной безнадежности къ поступленію ея; 2) недоимку, числящуюся за мѣстами и лицами, съ которыхъ, за истеченіемъ 10-лѣтней давности со дня ея накопленія, или по жительству ихъ внѣ предѣловъ Владимірской губерніи также взыскать нельзя, имѣть на особомъ счету на тотъ случай, не представится ли когда либо возможность получить ее; 3) Вязниковской и Меленковской управамъ предложить исполнить просьбу губернской управы о взысканіи типографской недоимки судебнымъ путемъ; 4) если какими-либо мѣстами и лицами не будетъ уплачено типографской недоимки послѣ нѣсколькихъ напоминаній объ этомъ, то о содѣйствіи къ уплатѣ ея обращаться къ непосредственному начальству недоимщика или взыскивать ее судебнымъ порядкомъ, на что губернская управа и испрашивала уполномочія губернскаго собранія.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 декабря, стр. 25, п. 9; докл. стр. 306—307).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству предсѣдателя Меленковской уѣздной управы о сложеніи со счетовъ числящейся за нѣкоторыми мѣстами и лицами по Меленковскому уѣзду типографскія недоимки.

По счетамъ земской типографіи въ недоимкѣ значится: 1) за Меленковскимъ уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ 29 р. 25 к.; 2) за Меленковскимъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ 3 р. 50 к.; 3) за съѣздомъ мировыхъ судей Меленковскаго округа 58 р. 2 к.; 4) за бывшимъ мировымъ судьею Юматовымъ 22 р. 50 к.

Губернская управа неоднократно обращалась къ означеннымъ лицамъ и мѣстамъ съ требованіемъ уплаты, но отвѣта не получала, тогда управа предписала Меленковской управѣ возбудить искъ противъ должниковъ, но и отъ уѣздной управы отвѣта получено не было. Губернская управа потребовала исполненія своего предписанія, пригрозивъ въ случаѣ неисполненія, доложить о томъ собранію.

Тогда отъ предсѣдателя Меленковской управы было получено письмо, въ которомъ онъ объяснялъ, что недоимка не можетъ быть получена, потому что секретарь крестьянскаго присутствія Глинскій, секретарь мирового съѣзда Добротворскій, а также мировой судья Юматовъ изъ службы выбыли за смертью, и средствъ къ уплатѣ означенныхъ денегъ у первыхъ никакихъ не оказалось, а у Юматова хотя и оказалось незначительное имущество, но оно все поступило въ пользу наслѣдниковъ несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ дѣтей его. Въ виду этого онъ проситъ о сложеніи означенной недоимки. Секретарь же воинскаго присутствія Шолковъ заявилъ, что за нимъ

состоитъ не 29 р. 25 к., а 19 р. 25 к. недоимки. По сему дѣлу губернская управа полагаетъ, что по ея мнѣнію не представляется никакого основанія складывать вышеозначенную недоимку, такъ какъ бланки для воинскаго и крестьянскаго присутствій и для съѣзда мировыхъ судей печатались по заказу не секретарей, а самихъ присутствій и съѣзда мировыхъ судей. Что же касается до недоимки, числящейся за Юматовымъ, то требованіе о взысканіи этой недоимки было обращено къ Меленковской уѣздной управѣ еще въ то время, когда Юматовъ былъ живъ и получалъ содержаніе по должности мирового судьи, а слѣдовательно уѣздная управа имѣла полную возможность взыскать ее, если бы пожелала и требованіе губернской управы не оставила безъ исполненія. За Меленковскимъ воинскимъ присутствіемъ состоитъ въ недоимкѣ, какъ оказалось, по справкѣ съ типографскими книгами 29 р. 25 к., а не 19 р. 25 к., какъ считаетъ секретарь означеннаго присутствія, Шолковъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ изложеннымъ въ докладѣ мнѣніемъ губернской управы. (Журн. 13 дек., стр. 19, док. стр. 317).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ оставленіи Московскимъ цеховымъ Михайловымъ должности фактора земской типографіи и о приглашеніи вмѣсто него на должность прусскаго подданнаго Ковалевскаго.

Перемѣна эта произошла вслѣдствіе того, что Михайловъ оставилъ свою должность по личному желанію, сдавъ въ полной исправности типографію; во вниманіе къ его 17-лѣтней безупречной дѣятельности управа выдала ему соотвѣтствующее свидѣтельство и 150 р. наградныхъ. Контрактъ же съ Ковалевскимъ заключенъ былъ на прежнихъ условіяхъ.

Собраніе **постановило**: докладъ принять къ свѣдѣнію, признавъ распоряженіе губернской управы правильнымъ.

(Журн. 15 дек., стр. 59; докл. стр. 412).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о недоимкахъ по земской типографіи.

По счетамъ земской типографіи за Владимірскимъ уѣзднымъ по воинской повинности присутствіемъ числится въ недоимкѣ за разные бланки, отпечатанные для него въ 1879 — 1884 годахъ 41 руб. 34 коп.

Губернская управа относилась и въ уѣздное присутствіе и къ предсѣдателю его, но ничего не добилась. Въ виду того, что присутствіе отъ уплаты недоимки отказывается, а для взысканія судебнымъ порядкомъ необходимо представить письменныя доказательства, которыхъ типографія не имѣетъ, такъ какъ бланки печатались по словес-

нымъ заказамъ кого либо изъ служащихъ въ присутствіи, какъ это дѣлается вообще по заказамъ должностныхъ лицъ и присутствій гор. Владиміра, то губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія на сложеніе со счетовъ этой недоимки въ суммѣ 41 р. 34 к. по безнадежности къ поступленію ея. О постановленіи собранія 31 декабря 1887 года управу увѣдомила Меленковскую уѣздную управу, но отъ нея не получено отвѣта и до сихъ поръ, хотя ей было повторено двумя отношеніями.

Собраніе **постановило**: недоимку въ размѣрѣ 41 р. 34 к. сложить. (Журн. 13 дек.; стр. 12, докл. стр. 96—98).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ типографскихъ недоимокъ.

Директоръ Владимірской мужской гимназіи, препроводивъ 2 талона на полученіе изъ казначейства 75 р. 56 к., слѣдующихъ за напечатаніе бланковъ для гимназіи, просилъ деньги, слѣдующія за напечатаніе бланковъ для общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ гимназіи 18 р. 10 к., по неимѣнію средствъ у общества, сложить со счетовъ. Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, губернская управа полагала числящуюся за обществомъ вспомоществованія нуждающимся ученикамъ гимназіи типографскую недоимку въ количествѣ 18 р. 10 к., по неимѣнію средствъ у общества, сложить. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа ходатайствовала о сложеніи со счетовъ недоимки, числящейся по земской типографіи на умершемъ членѣ окружнаго суда по Суздальскому уѣзду Сидоровѣ всего 48 р. 31 к. по совершенной безнадежности къ поступленію ея.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 26, п. 26 с; докл. стр. 248).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству правленія Владимірскаго благотворительнаго общества, о сложеніи состоящей за нимъ типографской недоимки и о разрѣшеніи на будущее время печатать для него въ земской типографіи безплатно.

Правленіе Владимірскаго благотворительнаго общества вошло съ ходатайствомъ о сложеніи въ виду дефицита текущаго года, недоимки, числящейся за нимъ по напечатанію отчета и бланокъ и о разрѣшеніи печатать, на будущее время, въ земской типографіи безплатно, какъ годовой отчетъ, такъ равно необходимыя объявленія и бланки для правленія и школы благотворительнаго общества. Въ виду этого губернская управа полагала бы недоимку, въ количествѣ 172 р. 37 к. со счетовъ сложить. Что же касается до печатанія на будущее время, то не дѣлая общаго постановленія, губернская управа полагала бы

каждогодно докладывать губернскому собранію по этому предмету съ объясненіемъ суммы, причитающейся за произведенныя для общества типографскія работы,

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 12 дек., стр. 14, п. 47 б; докл. стр. 514—515).

1893 г. (Очередное).

Предсѣдатель собранія, какъ предсѣдатель Владимірскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста просилъ о сложеніи состоящей за обществомъ типографской недоимки 71 р. 34 к.

Собраніе единогласно постановило: сложить со счетовъ состоящую за обществомъ Краснаго Креста типографскую недоимку въ количествѣ 71 р. 34 к. (Журн. 18 дек., стр. 105, п. 15).

2. Отношеніе городовъ къ земству.

1867 г. (Очередное).

Доложено отношеніе Юрьевской городской думы отъ 23 ноября за № 1449, о необходимости увеличить канцелярію думы, по случаю возложенной на нее закономъ обязанности по взысканію земскихъ сборовъ при выдачѣ документовъ на право торговли и промысловъ.

Постановлено: поручить губернской управѣ увѣдомить Юрьевскую городскую думу, что вопросъ ея положительно разрѣшается примѣч. къ 13 ст. пол. 4 октября 1866 года. (Журн. 5 дек., стр. 118).

1872 г. (Очередное).

Читано отношеніе Владимірской городской управы отъ 27-го ноября за № 4890 слѣдующаго содержанія.

„Не найдетъ ли возможнымъ земское собраніе передать всѣ благотворительныя заведенія вмѣстѣ съ благотворительнымъ капиталомъ городу. Права города на эти заведенія слѣдующія: 1) благотворительный капиталъ составленъ частью изъ суммъ приказа общественнаго призрѣнія, частью изъ ежегодныхъ взносовъ городского управленія и значительныхъ пожертвованій гражданъ. Въ составъ же этого капитала вошли и деньги, вырученныя приказомъ за продажу городской земли подъ линію желѣзной дороги; 2) земля, на которой стоятъ всѣ эти зданія принадлежитъ городу, отведена лишь во временное пользованіе заведеніямъ приказа общественнаго призрѣнія и отчуждаема приказу и земству никогда не бывала; 3) значительная часть построекъ, какъ во время приказа общественнаго призрѣнія и во времена завѣдыванія земствомъ произведена гражданами на свой собственной счетъ въ виду того, что бѣднѣйшіе члены семейства Владимірскихъ гражданъ призрѣвались безвозмездно, какъ въ богадѣльнѣ, такъ частью и въ больницѣ; 4) такъ какъ всѣ города для призрѣнія своихъ страждущихъ и неимущихъ гражданъ устраивали и устраиваютъ больницы и бо-

гадѣльни, а Владимірская больница всегда считалась городскою, а за закрытіемъ ея, и въ послѣдствіи, можетъ быть, и богадѣльни, городъ будетъ лишенъ мѣстъ призрѣнія, то городская управа считала бы справедливѣе передать всѣ эти заведенія съ благотворительнымъ капиталомъ городу, тѣмъ болѣе, что на основаніи пункта г, къ 2 ст. общаго городового положенія, какъ устройство, такъ и завѣдываніе благотворительными заведеніями возложено на городское управленіе".

Предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ: угодно ли будетъ собранію согласиться на предложеніе Владимірской городской управы и ходатайствовать о передачѣ всѣхъ благотворительныхъ заведеній и благотворительнаго капитала г. Владиміру? Вопросъ этотъ большинствомъ рѣшенъ отрицательно. (Журн. 27 нояб., стр. 148—149).

1879 г. (Экстренное).

Читано отношеніе Владимірской городской управы отъ 27-го февраля за № 990 о наймѣ отдѣльнаго загороднаго дома для помѣщенія больныхъ сомнительнаго свойства. См. $3^3/_4$.

(Журн. 27 фев., стр. 55, п. 3; докл. стр. 4).

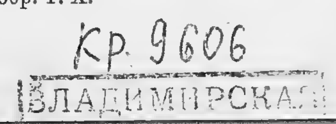
1880 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы объ однодневной переписи скота въ губерніи 1-го іюля 1880 г.

Въ своемъ докладѣ редакціонная коммиссія остановилась, главнымъ образомъ, на отказѣ Владимірской городской управы произвести перепись скота во Владимірской губерніи, какъ объ этомъ просила ее губернская земская управа, основываясь на томъ, что постановленія губернскаго земскаго собранія не обязательны для нея. Городская дума это постановленіе городской управы утвердила. Между тѣмъ редакціонная коммиссія нашла такія дѣйствія городской думы незаконными, такъ какъ Владимірское городское общество, по мнѣнію коммиссіи, составляетъ часть земства Владимірской губерніи, и потому постановленія губернскаго земскаго собранія должны быть обязательны для Владимірскаго городского управленія. Кромѣ того, такъ какъ гор. Владиміръ входитъ въ составъ мѣстнаго уѣзднаго земства, то для него должны быть обязательны постановленія даже Владимірскаго уѣзднаго земскаго собранія. Въ виду изложеннаго редакціонная коммиссія полагала настоящій случай незаконнаго постановленія Владимірской городской думы представить г. Владимірскому губернатору, прося его содѣйствія къ побужденію Владимірской городской думы исполнять на будущее время постановленія губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 дек., стр. 356, п. 13; докл. стр. 362).



1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія доклад объ отказѣ Юрьевской городской думы въ назначеніи оцѣнщиковъ для описи и оцѣнки городскихъ строеній при пріемѣ ихъ на страхъ по добровольному взаимному земскому страхованію.

Юрьевская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую, что для оцѣнки городскихъ строеній, принимаемыхъ земствомъ на страхъ по добровольному страхованію, были назначены по распоряженію городской управы, состоявшемуся 14 февраля 1879 года, городскіе цѣновщики. Въ послѣднее время лица эти начали уклоняться отъ исполненія своихъ обязанностей, и бывали случаи, что члены управы принуждены были отказывать въ пріемѣ на страхъ строеній, по причинѣ неявки городскихъ цѣновщиковъ. Такъ какъ въ положеніи о страхованіи нѣтъ указаній о порядкѣ назначенія городскихъ цѣновщиковъ и понужденія исполнять возложенныя на нихъ обязанности, то уѣздная управа только сообщила городской о неисправномъ исполненіи обязанностей послѣдними. На сообщеніе это городская управа увѣдомила уѣздную, что командировать другихъ лицъ, по отсутствію уполномочія па это отъ городской думы, управа не считаетъ себя въ правѣ, что понудительныхъ мѣръ къ исполненію означенными лицами возложенныхъ на нихъ обязанностей управѣ не указано и что этотъ вопросъ будетъ доложенъ слѣдующему собранію городской думы. Затѣмъ городская управа увѣдомила уѣздную, то 29 апрѣля городская дума постановила: такъ какъ по закону назначеніе цѣновщиковъ для указанной надобности обязательно, то въ подобныхъ случаяхъ управа можетъ приглашать по своему усмотрѣнію ближайшихъ сосѣдей. Почему уѣздная управа просила указанія губернской о способѣ приглашенія цѣновщиковъ для принятія на страхъ городскихъ строеній. Въ отвѣтъ на это губернская управа увѣдомила Юрьевскую, что по 1 доп. къ ст. 58 правилъ о страх. (прилож. къ 92 ст. св. зак. т. XII уст. полож. по прод. 1876 г.) въ случаѣ затрудненія въ вызовѣ городскихъ цѣновщиковъ, должны быть приглашаемы сосѣдніе городскіе домовладѣльцы или свѣдующіе люди. Независимо отъ сего губернская управа полагала обжаловать вышеозначенное постановленіе думы губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію.

Собраніе единогласно утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 14, п. 11; докл. стр. 28—29).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по поводу неутвержденія Меленковскою городскою думой раскладки слѣдующихъ съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ земскихъ сборовъ на 1886 г.

Собраніе согласно мнѣнію Шмидта о неотложности подробнаго разъясненія и разрѣшенія вопроса, передало докладъ въ редакціон-

ную коммиссію для составленія заключенія и доклада его собранію въ нынѣшнюю же сессію. (Журн. 13 дек., стр. 16; докл. стр. 171).

1893 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ отмѣнѣ правительствующимъ сенатомъ постановленія губернскаго земскаго собранія относительно возложенія на средства гор. Коврова уплаты недоимки по земскимъ сборамъ за постройки частныхъ лицъ.

Сенатъ, принимая во вниманіе, что отказъ Ковровской городской управы исполнить требованіе уѣздной земской управы послѣдовалъ на основаніи постановленія городской думы, призналъ, что Владимірское губернское земское собраніе не имѣло основанія обязывать городскую управу уплатить недоимку, а могло принести жалобу губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію, если признавало состоявшееся постановленіе Ковровской городской думы неправильнымъ, почему сенатъ и отмѣнилъ постановленіе собранія.

Представляя копію съ указа сената, губернская управа полагала на постановленіе Ковровской городской думы, послѣдовавшее по настоящему предмету, принести жалобу Владимірскому губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію.

Собраніе **постановило:** изложенный въ настоящемъ докладѣ указъ правительствующаго сената принять къ руководству.

(Журн. 12 дек., стр. 11, п. 34; докл. стр. 240—241).

3. Вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни.

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ установленіи цѣны для вознагражденія судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра путей сообщенія о вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ сообщеніяхъ, мнѣніемъ положилъ:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить относительно вознагражденія судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія нижеслѣдующія правила:

„Въ случаѣ остановокъ въ одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ, составляющихъ, въ общей сложности, не болѣе 3 дней въ продолженіи всего пути, судорабочіе не имѣютъ права требовать за это особаго сверхъ договорной платы вознагражденія. За всякій простой свыше этого срока, какъ частные промышленники, такъ равно казен-

ные коммиссіонеры и подрядчики обязаны удовлетворять судорабочихъ дополнительною платою, полагаемою на каждаго человѣка и на каждую лошадь отдѣльно. Размѣръ простойной платы опредѣляется въ договорахъ о наймѣ, заключаемыхъ между судохозяевами и судорабочими, при отсутствіи же въ договорѣ условія о вознагражденіи судорабочихъ за сверхсрочный простой, плата эта производится по цѣнамъ, установляемымъ для каждой мѣстности на три года, губернскими земскими собраніями, съ утвержденія губернатора (общ. учр. губ. изд. 1876 г. ст. 1910 и 1912), а въ губерніяхъ, гдѣ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не введено въ дѣйствіе, губернскими по крестьстьянскимъ дѣламъ присутствіями.

Цѣны эти публикуются въ мѣстныхъ „губернскихъ вѣдомостяхъ" и, по распоряженію правленія мѣстнаго округа путей сообщенія, выставляются къ началу каждой навигаціи на всѣхъ имѣющихся въ предѣлахъ губерніи пристаняхъ, когда размѣръ простойной платы не опредѣленъ договоромъ о наймѣ, то судорабочіе удовлетворяются ею по цѣнѣ, установленной для той мѣстности, гдѣ послѣдовалъ сверхсрочный простой.

Государь Императоръ изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 15 апрѣля 1880 г., Высочайше утвердилъ и повелѣлъ исполнить.

Во Владимірской губерніи судоходныя пристани имѣются въ Муромскомъ, Вязниковскомъ и Шуйскомъ уѣздахъ. Почему губернская управа относилась въ означенныя управы и просила ихъ увѣдомить: какую, по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ, онѣ полагали бы назначить плату каждому рабочему и за каждую коноводскую лошадь. На это упомянутыя управы увѣдомили, что онѣ находятъ нужнымъ назначить плату: Муромская—по 70 коп. на каждаго рабочаго, и по 80 к. на каждую лошадь, а на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к. въ сутки. Вязниковская—по 70 коп. на рабочаго и лошадь въ отдѣльности и вмѣстѣ по 1 р. 50 к. Шуйская управа увѣдомила, что въ гор. Шуѣ существуютъ цѣны: на одного человѣка 60 и 50 к. въ сутки, а на человѣка съ лошадью 1 р. 80 к. и 1 р. 50 к., въ уѣздѣ же плата за денную работу одному человѣку 75 и 50 к., а на человѣка съ лошадью 1 р. 75 к. и 1 р. 50 к.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы на трехлѣтіе съ 1881 г. опредѣлить цѣну для вознагражденія судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія въ предѣлахъ здѣшней губерніи, когда размѣръ простойной платы не будетъ опредѣленъ договоромъ о наймѣ, на каждаго рабочаго по 70 к. и на каждую коноводскую лошадь по 80 к., а на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к. въ сутки.

Заключеніе этого доклада **утверждено** собраніемъ.

(Журн. 11 дек., стр. 305, п. 3; докл. стр. 127).

1883 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующій докладъ губернской управы—объ установленіи таксы на вознагражденіе судорабочихъ на трехлѣтіе съ 1884 г.

По Высочайше утвержденному 15 апрѣля 1880 года мнѣнію государственнаго совѣта за всякій простой свыше 3 дней судорабочіе получаютъ дополнительное вознагражденіе, размѣръ котораго, или опредѣляется въ договорахъ о наймѣ, или устанавливается для каждой мѣстности на три года губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденія губернатора. Такъ какъ во Владимірской губерніи судоходныя пристани имѣются въ Муромскомъ, Вязниковскомъ и Шуйскомъ уѣздахъ, то губернская управа и просила Муромскую, Вязниковскую и Шуйскую управы внести на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросъ о таксѣ вознагражденія судорабочимъ на трехлѣтіе съ 1884 г. и о заключеніяхъ собраній увѣдомить.

Изъ доставленныхъ постановленій видно, что поименованныя собранія полагаютъ установить плату на каждаго рабочаго по 70 коп., на каждую коноводскую лошадь по 80 к. и на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к. въ сутки.

Губернская управа съ своей стороны соглашается съ постановленіями собраній.

Заключеніе этого доклада утверждено собраніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 270; докл. стр. 103—104).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ установленіи таксы для вознагражденія судорабочихъ на трехлѣтіе съ 1887 года.

По 1910 и 1912 ст. общ. губ. учр. изд. 1876 г. при отсутствіи въ договорѣ между судохозяевами и судорабочими условія о вознагражденіи судорабочихъ за сверхсрочный простой, плата производится по цѣнамъ, установляемымъ для каждой мѣстности на 3 года, губернскимъ земскимъ собраніемъ съ утвержденія губернатора. Трехлѣтній срокъ, установленный земствомъ, оканчивается въ настоящемъ году, почему губернская управа просила уѣздныя: Муромскую, Вязниковскую и Шуйскую управы, въ уѣздахъ которыхъ имѣются судоходныя пристани, внести на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросъ о назначеніи платы судорабочимъ за простой, что и было ими исполнено.

Губернская управа, докладывая объ этомъ собранію, полагала согласно заключеніямъ уѣздныхъ собраній, на трехлѣтіе съ 1887 года установить плату за сверхсрочный простой судорабочихъ по 70 к. на каждаго рабочаго и по 80 к. на каждую коноводскую лошадь, а на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к. въ сутки.

Собраніе утвердило заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 29, п. 21; докл. стр. 170—171).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ установленіи таксы для вознагражденія судорабочихъ на трехлѣтіе съ 1890 г.

На основ. примѣч. къ 315 ст. XII т. ч. I уст. пут. сообщ. по прод. 1886 г. губернское земское собраніе назначаетъ таксы вознагражденія судорабочихъ за остановку въ пути свыше 3 дней въ продолженіе всего пути. Такса эта примѣняется, если не было на сей предметъ заключено особое условіе. На трехлѣтіе съ 1890 г. должна быть вновь установлена такса. Вслѣдствіе чего губернская управа отнеслась въ уѣздныя управы, въ районѣ которыхъ имѣются пристани. Изъ доставленныхъ свѣдѣній видно, что Вязниковское, Шуйское и Муромское собраніе назначили ту же плату.

Губернская управа, согласно съ заключеніемъ уѣздныхъ земскихъ собраній, полагала на трехлѣтіе съ 1890 года установить плату за сверхсрочный простой судорабочихъ по 70 к. на каждаго рабочаго и по 80 к. на каждую коноводскую лошадь, а на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к. въ сутки.

Собраніе **постановило**: опредѣленную губернскою управою таксу на вознагражденіе судорабочихъ одобрить и поручить управѣ представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 60, п. 21; докл. стр. 192).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ установленіи таксы для вознагражденія судорабочихъ по Меленковскому уѣзду на 1892 г.

По докладу уѣздной управы, полагавшей въ силу § 8 ст. 63 пол. о зем. учр., установить на слѣдующіе три года для всѣхъ судорабочихъ плату за сверхурочную службу по 60 к. въ сутки, кромѣ продовольствія на счетъ судохозяевъ, если эта плата не была обусловлена въ договорѣ, уѣздное собраніе 29 октября 1891 г., согласившись съ докладомъ, постановило представить объ этомъ губернскому собранію. По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что по нѣкоторымъ уѣздамъ плата эта была назначена уже и что срокъ ей истекаетъ въ 1892 г.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа, согласно заключенію Меленковскаго земскаго собранія, полагала установить по Меленковскому уѣзду таксу для вознагражденія судорабочихъ по 60 к. въ сутки, но только на одинъ 1892 г., т.-е. до окончанія трехлѣтія.

Собраніе **постановило**: заключеніе сего доклада утвердить и поручить губернской управѣ постановленіе это на основ. 82 ст. полож. 12 іюня 1890 г. представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 88, п. 26 б; док. стр. 328).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ установленіи таксы для вознагражденія судорабочихъ на трехлѣтіе съ 1893 г.

На основаніи примѣч. къ 315 ст. XII т. уст. путей сообщенія и въ виду истеченія трехлѣтія, на которое была утверждена такса на вышеозначенный предметъ, губернская управа согласно съ заключеніемъ уѣздныхъ земскихъ собраній полагала бы на трехлѣтіе съ 1893 г. установить плату судорабочимъ за сверхурочный постой: по Муромскому и Вязниковскому уѣздамъ по 70 к. на каждаго рабочаго и по 80 к. на каждую коноводскую лошадь, а на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к. въ сутки; по Шуйскому уѣзду по 65 к. на рабочаго и по 1 р. на каждую лошадь, а на человѣка съ лошадью также по 1 р. 50 к. въ сутки; по Меленковскому по 60 коп. въ сутки на каждаго судорабочаго и по 1 р. на каждую коноводскую лошадь, а на человѣка съ лошадью 1 р. 50 к.

Собраніе постановило заключеніе сего доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 78, п. 48; докл. стр. 343).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ установленіи платы судорабочимъ за сверхсрочный простой, на трехлѣтіе съ 1896 года.

Согласно съ заключеніемъ уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа полагала бы на трехлѣтіе съ 1896 г. установить плату судорабочимъ за сверхсрочный простой: по Муромскому и Вязниковскому уѣздамъ по 70 к. на каждаго рабочаго и по 80 коп. на каждую коноводскую лошадь, а на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к. въ сутки; по Шуйскому уѣзду—по 65 к. на рабочаго и по 1 р. на каждую лошадь, а на человѣка съ лошадью также по 1 р. 50 к.; по Меленковскому уѣзду—по 60 коп. въ сутки на каждаго судорабочаго и по 1 р. на каждую коноводскую лошадь, а на человѣка съ лошадью по 1 р. 50 к.

Собраніе постановило: одобрить проектированную губернской управой таксу судорабочимъ на трехлѣтіе съ 1896 г., которую и поручить губернской управѣ представить на утвержденіе г. губернатора.

(Журн. 17 дек., стр. 168—169, п. 28; док. стр. 290—291).

4. Обращеніе по различнымъ вопросамъ къ Владимірскому губернскому земству разныхъ учрежденій и лицъ.

1870 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію, что г. Владимірскій губернаторъ при отношеніи отъ 26-го сентября за № 5422 препроводилъ на распоряженіе губернской управы 20 экземпляровъ проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью и копіи съ циркуляровъ г. министра финансовъ.

1) Отъ 9-го сентября за № 1049, изъ котораго видно, что упомянутый проектъ составленъ особою коммиссіей при министерствѣ финансовъ и что комитетъ министровъ представилъ министру финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ разослать проектъ губернаторамъ для передачи земскимъ учрежденіямъ, при чемъ разъяснить, что ни одно изъ основныхъ началъ этого проекта не предрѣшено правительствомъ и предложить земскимъ учрежденіямъ доставить свои заключенія по слѣдующимъ вопросамъ: а) какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи предоставляется нужнымъ сдѣлать въ семъ проектѣ; б) какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ (подушной подати, государственнаго, земскаго и общественнаго сборовъ), взимаемыхъ въ губерніи можетъ быть переложена на земли и какая на дворы; в) какъ уравнительнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ съ указаніемъ: какіе по мѣстнымъ условіямъ слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, такъ чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проекту раскладокъ по дворамъ и землѣ не уменьшилась. Далѣе комитетъ министровъ опредѣлилъ дальнѣйшій порядокъ привлеченія земскихъ учрежденій къ содѣйствію въ разсмотрѣніи вышеозначеннаго проекта.

2) Отъ 10 сентября за № 1096, въ которомъ министръ увѣдомилъ г. губернатора, что земскія учрежденія при составленіи заключеній о томъ, какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ можетъ быть переложена на земли и какая на дворы, не должны стѣсняться предположеніемъ коммиссіи объ обращеніи въ общихъ итогахъ по имперіи подушной подати на дворы, и государственнаго земскаго сбора на земли (ст. 2 и 17 проекта).

Вслѣдствіе изложеннаго губернская управа согласно порядку, установленному комитетомъ министровъ препроводивъ въ уѣздныя копіи съ вышеозначенныхъ циркуляровъ и самый проектъ, просила ихъ доставить свои заключенія по существу предложенныхъ вопросовъ, а равно доставить свѣдѣнія: а) о числѣ дворовъ въ каждомъ уѣздѣ, которые по проекту должны будутъ подлежать подворному налогу; б) о количествѣ земель, подлежащихъ по проекту поземельной подати и в) объ относительной доходности земель и промысловыхъ заработковъ въ разныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Независимо отъ этого губернская управа просила: 1) казенную палату доставить свѣдѣнія о числѣ душъ, платящихъ подушную подать, государственный земскій сборъ и общественный сборъ и о количествѣ этой подати и сборовъ съ подраздѣленіемъ на уѣзды; 2) особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе о доставленіи губернской управѣ свѣдѣній объ относительной доходности земель и промысловыхъ заработковъ въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, и 3) Владимірское управленіе государственными имуществами и Московскую удѣльную контору о доставленіи управѣ свѣ-

дѣній объ относительной доходности земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, бывшимъ государственнымъ, удѣльнымъ, дворцовымъ и государевыхъ волостей, а также объ относительной доходности промысловыхъ заработковъ въ различныхъ обществахъ означенныхъ крестьянъ. Докладывая изложенное, губернская управа выразила мнѣніе, что, въ виду особой важности настоящаго вопроса, слѣдовало бы для разсмотрѣнія его избрать особую коммиссію.

Собраніе постановило: для разработки настоящаго вопроса составить при губернской управѣ коммиссію изъ пяти лицъ.

(Журн. 5 дек., стр. 46; докл. стр. 38).

1871 г. (Экстренное).

Докладъ губернской управы о трудахъ коммиссіи, избранной для разсмотрѣнія проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью, въ видахъ наибольшаго ознакомленія съ нимъ губернскихъ гласныхъ, отложенъ до вечерняго засѣданія.

(Жур. 8 іюня стр. 6).

1871 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы о трудахъ коммиссіи для разсмотрѣнія проекта о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью. Сущность доклада въ слѣдующемъ.

Коммиссія, приступая къ исполненію возложенной на нее губернскимъ земскимъ собраніемъ обязанности поставила себѣ задачею: 1) обсудить проектъ въ его основаніяхъ; 2) если основанія не будутъ признаны коммиссіею удовлетворительными, то высказать мнѣніе о другихъ основаніяхъ, которыя могли бы быть приняты для распредѣленія того государственнаго налога, который нынѣ существуетъ въ видѣ подушныхъ сборовъ; 3) принимая основанія проекта, какъ данныя, разработать приложеніе ихъ къ Владимірской губерніи.

Прежде всего, приступивъ къ обсужденію самаго проекта, коммиссія уяснила себѣ: 1) что такое вообще государственный налогъ, 2) какія могутъ быть причины его обременительности и 3) какими способами обременительность его можетъ быть устранена. Налогъ, вообще, по мнѣнію коммиссіи есть та плата, которую обязанъ вносить каждый, чтобы дать возможность правительству, въ какой бы формѣ оно ни было установлено, исполнять свое назначеніе именно, удовлетворять какъ нужды и пользы платящихъ, такъ нужды и пользы всего государства. Тяжесть налоговъ зависитъ: отъ употребленія ихъ, отъ общей ихъ суммы; отъ распредѣленія налоговъ не только въ отношеніи плательщиковъ, но и въ отношеніи предметовъ обложенія. Способы устраненія тяжести налоговъ; а) употребленіе налоговъ, вполнѣ соотвѣтствующее ихъ назначенію, б) употребленіе налоговъ, по возможности преимущественно на такіе предметы, которые служатъ къ возвышенію умственнаго, нравственнаго и матеріальнаго развитія на-

рода, в) устраненіе большихъ расходовъ тамъ, гдѣ можно обойтись меньшими, г) непринятіе на себя государствомъ тѣхъ занятій и предпріятій, которыя съ большею выгодою и пользою могутъ быть исполнены на мѣстахъ частными лицами, д) установленіе налоговъ въ размѣрѣ необходимомъ на удовлетвореніе только дѣйствительныхъ нуждъ и пользъ государства, е) установленіе налоговъ въ размѣрѣ соотвѣтствующемъ экономическому развитію и матеріальному благосостоянію народа, ж) равенство всѣхъ жителей государства передъ податными законами и расширеніе по возможности, правъ плательщиковъ въ отношеніи установленія, распредѣленія налоговъ и контроля въ израсходованіи оныхъ, з) распредѣленіе налоговъ, соразмѣрное со средствами плательщиковъ, и) распредѣленіе налоговъ, между предметами обложенія по ихъ цѣнности и доходности, при томъ, между всѣми цѣнными и доходными предметами и, по возможности, освобожденіе отъ обложенія предметовъ первой необходимости і) такая система распредѣленія налоговъ, которая бы не стѣсняла свободы дѣйствій плательщиковъ и развитія ихъ экономическаго быта. Обратившись затѣмъ къ правительственному проекту, коммиссія не могла согласиться съ недостатками, которые находитъ проектъ въ подушной системѣ. Согласно мнѣнію, выраженному въ проектѣ при подушной системѣ невозможно достигнуть уравнительнаго распредѣленія сборовъ, но коммиссія полагала, что этой уравнительности можно достичь, если исчисленную правительствомъ по числу ревизскихъ душъ общую сумму налоговъ распредѣлить въ размѣрѣ душевого платежа по мѣстностямъ и селеніямъ сообразно со степенію обезпеченія плательщиковъ поземельнымъ надѣломъ и съ доходностью ихъ промысловъ.

Подушная подать, какъ выражено въ проектѣ, не имѣетъ вещественнаго основанія, она налагается не на доходъ или имущество, стѣсняетъ свободное передвиженіе населенія, но, возражаетъ коммиссія, подушная подать въ дѣйствительности падаетъ не на души, а на работниковъ и неуравнительность въ ея распредѣленіи можетъ быть устранена размѣромъ душевыхъ платежей, наконецъ, можно обязать общество разверстывать падающій на каждое общество подушный налогъ не по душамъ, а по работникамъ, или же совершенно замѣнить подушную подать налогомъ на работниковъ, принимая число послѣднихъ въ основаніе исчисленія общей суммы государственнаго налога; свободы же передвиженія подушная система нисколько не стѣсняетъ: условія для выхода изъ обществъ, изложенныя въ 130 ст. полож. 19 февраля 1861 года должны быть сохранены при всякой системѣ, а паспортная система можетъ быть измѣнена и улучшена и при подушной. Далѣе на замѣчанія въ проектѣ, что казенныя палаты обременены сложной работой перечисленій окладныхъ душъ и, что ревизія при подушной степени приводитъ въ волненіе все населеніе, коммиссія встрѣчаетъ, что списки дворовъ, ихъ перечисленія, исключенія будетъ работа не менѣе многосложная, и производство ревизіи, при-

водитъ въ волненіе податное населеніе настолько же, насколько будетъ приводить и перепись дворовъ, если только эта перепись будетъ дѣлаться завѣдомо съ цѣлью обложенія налогомъ. Наконецъ въ проектѣ выражено опасеніе что съ переходомъ крестьянъ собственниковъ въ мѣщане, казна будетъ лишена подушной подати, отъ которой мѣщане освобождены и что подобные переходы могутъ увеличиться; коммиссія указываетъ, что, во-первыхъ, опытъ еще не доказалъ перехода крестьянъ въ мѣщане въ очень большихъ размѣрахъ, а во-вторыхъ если крестьяне и совершаютъ этотъ переходъ, то въ избѣжаніе всѣхъ тяготѣющихъ надъ ними налоговъ и, между прочимъ, при несоотвѣтствіи качества земли съ размѣромъ платежей за нее, да при томъ и уменьшеніе дворовъ при тѣхъ же переходахъ будетъ уменьшать государственные доходы. Такимъ образомъ подушная система, по мнѣнію коммиссіи, не представляетъ въ значительной степени тѣхъ неудобствъ, которыя проектъ въ ней замѣчаетъ. Въ дальнѣйшихъ заключеніяхъ и выводахъ, дѣлаемыхъ проектомъ, коммиссія нашла цѣлый рядъ противорѣчій: проектъ полагаетъ возвышеніе настоящаго поземельнаго налога на крестьянъ невозможнымъ и въ то же время освобождаетъ отъ налога массу безземельныхъ крестьянъ и обращаетъ этотъ налогъ на крестьянъ осѣдлыхъ и земельныхъ. Проектъ ожидаетъ отъ обложенія одной крестьянской земли промышленной неуравнительности, зависящей отъ степени развитія въ другихъ мѣстностяхъ земледѣлія и промысловъ, но, и по мнѣнію коммиссіи, неуравнительность можетъ заключаться единственно въ разныхъ величинахъ крестьянскихъ надѣловъ въ одной и той же мѣстности, такъ напримѣръ, въ черноземной мѣстности крестьяне, пожелавшіе получить низшій надѣлъ и занимающіеся выгодными промыслами стали бы платить по количеству надѣльной земли меньше чѣмъ крестьяне, получившіе большій надѣлъ.

Находя неуравнительность въ обложеніи сборами одной крестьянской земли, проектъ находитъ необходимымъ ту часть подушныхъ сборовъ, которая уплачивается нынѣ изъ постороннихъ заработковъ и слѣдовательно представляетъ собою налогъ на рабочія силы обратить на вещественный признакъ этихъ силъ—крестьянскій дворъ, но, во-первыхъ, подушная подать въ настоящее время уплачивается не только съ земли и рабочихъ силъ, а и съ должности, промышленныхъ заведеній или капиталовъ, во-вторыхъ доходность съ постороннихъ заработковъ нельзя мѣрить количествомъ рабочихъ силъ и сверхъ того дворъ не можетъ служить вещественнымъ признакомъ рабочихъ силъ, какъ то полагаетъ проектъ, такъ какъ въ каждомъ дворѣ существуетъ разное количество работниковъ; поэтому вмѣсто двора предметомъ налога не могло бы быть, какъ выражено въ проектѣ, но должно быть лицо—работникъ, если налогъ обратить только на рабочія силы. Далѣе, при подворномъ налогѣ задержатся, по мнѣнію проекта, такіе раздѣлы, среди крестьянъ, которые не оправдываются необходимостью и вредно дѣйствуютъ на крестьянскія хозяйства, но

мнѣнію же коммиссіи наоборотъ будутъ задерживаться раздѣлы, исходящіе изъ совершенно-естественныхъ и законныхъ побужденій, и искусственная скученность семействъ вредно повліяетъ на ихъ нравственность здоровье и хозяйство. Затѣмъ, по соображеніямъ правительственной коммиссіи въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, гдѣ земля имѣетъ мало цѣнности и гдѣ развиты промысловые заработки размѣръ подворнаго налога долженъ быть выше, а поземельнаго ниже, въ мѣстахъ же гдѣ крестьяне большую часть своего дохода получаютъ отъ надѣла, наоборотъ; такая система уравнительности земельныхъ и промысловыхъ доходовъ по отношенію къ налогу, по мнѣнію земской коммиссіи не достигаетъ цѣли, потому, что въ каждой мѣстности поземельныя и промысловыя выгоды уравниваютъ друга друга.

Подворный налогъ, говорится далѣе въ проектѣ, можно назначить неизмѣнными окладами на одинъ дворъ, какъ это дѣлалось для подушной подати, для раскладки же поземельной подати слѣдуетъ дать большій просторъ мѣстнымъ учрежденіямъ и болѣе подвижности самой раскладкѣ:—казалось бы наоборотъ, возражаетъ коммиссія, такъ какъ рабочія силы и промыслы подвижнѣе и измѣнчивѣе земли.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе проекта, какъ и до сихъ поръ изложенное убѣдило земскую коммиссію въ его несостоятельности привело ее къ заключенію, что даннымъ проектомъ предположенія правительственной коммиссіи: 1) облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ, 2) устранить представляемыя подушной системой препятствія къ преобразованію, согласно видамъ правительства народныхъ переписей и паспортной системы, 3) положить твердое начало къ переходу отъ тяжелаго для народа трудового ручательства общества за подати и недоимки къ личной отвѣтственности каждаго за слѣдуемые въ пользу казны сборы, 4) предупредить уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ отъ перехода крестьянъ собственниковъ въ сословія, неплатящія подушной подати и 5) противодѣйствовать, безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ;—или совсѣмъ не достигаются или достигаются не вполнѣ, или могли бы быть достигнуты и при подушной системѣ, или же наконецъ въ извѣстной мѣрѣ и не желательны; а самый принципъ замѣны податного сословія, податною землею заключаетъ въ себѣ такое смѣшеніе понятій, такое противорѣчіе существующимъ законамъ о состояніяхъ и всему земскому строю, что осуществленіе его на практикѣ является совершенно невозможнымъ.

На предложенные вопросы комитета министровъ коммиссія дала слѣдующія заключенія: на первый вопросъ: какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи представляется нужнымъ сдѣлать въ проектѣ, коммиссія отвѣтила, что справедливость требуетъ, чтобы государственные налоги платили всѣ сословія и состоянія Владимірской губерніи съ труда, имущества и капитала при

условіяхъ, которыя дѣлали бы для плательщиковъ ихъ платежныя обязанности передъ государствомъ сознательными и необременительными.

По остальнымъ двумъ вопросамъ: а) какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ, взимаемыхъ въ губерніи можетъ быть переложена на земли и какая на дворы и б) какъ уравнительнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ и указать: какіе по мѣстнымъ условіямъ слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи такъ, чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащихъ по проекту раскладкѣ по дворамъ и землѣ, не уменьшилась, коммиссія пришла къ убѣжденію, что государственный земскій сборъ, какъ меньшій отнести на крестьянскія земли, а подушную подать на дворы, такъ какъ крестьянскій трудъ можетъ вынести большій налогъ, чѣмъ земля. Относительно поземельной раскладки коммиссія остановилась на мысли раздѣлить всѣ крестьянскія земли Владимірской губерніи въ полномъ составѣ волостей на 4 разряда по качеству почвы и доходности, отнеся къ 1 разряду земли черноземныя, ко 2—суглинистыя, 3—супесчаныя и къ 4—песчано-каменистыя и песчано-болотистыя.

По соображеніи относительной платежной силы земель каждаго разряда опредѣлено выразить ее въ пропорціи цифръ: 6 : 4: 2 : 1; при этомъ опредѣлились оклады: съ десятины 4 разряда 6,2 к., съ десятины 3—12,4 к., 2—24,8 к. и 1—37,2 к.

Господствующіе промыслы отнесены къ шести разрядамъ и относительная платежная сила каждаго выражается отношеніями 3 : $2^1/_2$: 2 : $1^1/_2$: $1^1/_4$: 1; при этомъ опредѣлились оклады съ двора 6 разряда 3 р. 20 к., 5—4 р., 4—4 р. 80 к., 3—6 р. 40 к., 2—8 р. и 1—9 р. 60 к.

Мнѣнія уѣздныхъ земскихъ управъ по податному вопросу слѣдующія: Переславская управа полагала, что при переложеніи подушной подати на дворы и земли будетъ достигаться то же, что и при существующемъ порядкѣ, такъ какъ подать всегда, за немногими исключеніями распредѣлялась самими обществами по числу дѣйствительныхъ работниковъ. Разъ необходимо знать количество рабочихъ силъ, то, по мнѣнію управы, нѣтъ необходимости вести счетъ дворамъ, тѣмъ болѣе, что это еще не только не сократитъ работы въ казенныхъ палатахъ, но необходима будетъ работа по этому предмету и въ другихъ вѣдомствахъ. Далѣе относительно ревизіи, уменьшенія подушной подати и дробленія крестьянскихъ дворовъ Переславская управа выразила то же мнѣніе, что и коммиссія, избранная губернскимъ собраніемъ. Муромская управа пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) поводовъ къ какимъ либо измѣненіямъ въ правительственномъ проектѣ нѣтъ, 2) для уравнительности распредѣленія сборовъ раздѣлить волости на три разряда, при этомъ управа исчислила, что а) по подворному налогу въ волостяхъ 1 разряда подворнаго сбора придется по

3 р. 93 к., 2 разряда—по 3 р. 89 к. съ двора и 3 разряда—3 р. $85^3/_4$ к. съ двора, и б) по поземельному сбору въ волостяхъ 1 разряда по $51^1/_2$ к. съ десятины, 2—$47^1/_2$ к. и 3—$43^1/_2$ к.

Юрьевская управа, представляя цифровыя данныя о количествѣ душъ и сборовъ въ своемъ уѣздѣ, высказала слѣдующія соображенія: съ замѣной подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельною податью сумма подушнаго сбора, причитающаяся по количеству душъ, должна падать на имущества податного сословія; имущества же лицъ не принадлежащихъ къ податному сословію отъ этого налога должны быть освобождены; въ видахъ точнаго указанія и требованія самого закона должны облагаться земля и дома, но справедливѣе было бы принять при разложеніи налоговъ въ соображеніе доходность, получаемую отъ промысловъ и заработковъ въ сравненіи съ доходностью, доставляемой отъ земли и сообразно общей доходности распредѣлять налогъ. Способъ опредѣленія оцѣнки имуществъ и доходности можетъ быть принятъ въ руководствѣ произведенный земскими учрежденіями для взиманія земскихъ сборовъ; въ вопросѣ о томъ съ цѣнности имущества или съ доходности нужно взимать налогъ, управа безусловно стоитъ за первое, такъ какъ доходность не всегда соотвѣтствуетъ цѣнности. Круговая порука по мнѣнію управы, какъ мѣра стѣснительная и отзывающаяся на интересахъ однихъ только зажиточныхъ жителей и исправныхъ плательщиковъ вовсе не должна существовать. Затѣмъ необходима народная перепись, такъ какъ въ обществахъ раскладка податей ведется по числу душъ, надѣленныхъ землею, самое же надѣленіе крестьянъ землею, съ чего предполагается взиманіе налоговъ, сдѣлано по числу душъ, а передѣлъ по принятымъ крестьянами основаніямъ производится отъ ревизіи до ревизіи. Паспортная система, также, по мнѣнію управы, имѣетъ важное значеніе, такъ какъ паспортъ, какъ удостовѣреніе личности, безъ котораго отлучаться отъ мѣста жительства невозможно одно только и есть гарантія, какъ для уплаты податей, такъ и для безопасности найма рабочаго и исполненія рекрутской повинности.

Въ отношеніи опредѣленія количества подворнаго налога и поземельнаго сбора по волостямъ и селеніямъ Юрьевскаго уѣзда, управа, принимая въ соображеніе количество земель по селеніямъ, степень ея производительности, разстояніе селеній отъ мѣстъ заработковъ, самостоятельные промыслы, пришла къ убѣжденію о необходимости раздѣленія уѣзда на три разряда. Въ селеніяхъ 1 разряда управа полагала изъ общей суммы подворнаго налога и поземельнаго сбора шестую часть отчислить на дворы и остальную на земли; въ селеніяхъ второго разряда четвертую часть на дворы и остальную на земли и— третьяго разряда—третью часть на дворы, остальную на земли. Остальныя соображенія управы касались нѣкоторыхъ вопросовъ примѣненія проекта по его утвержденіи законодательнымъ порядкомъ. Покровская управа нашла, что правительственный проектъ не подлежитъ никакому

измѣненію кромѣ ст. 18 о поземельной подати, по которой въ случаѣ увеличенія расходовъ на счетъ государственнаго земскаго сбора, потребная для покрытія этихъ расходовъ прибавка предположена на всѣ вообще земли и не вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла, тогда какъ по мнѣнію управы, недостатокъ этотъ справедливѣе было бы взыскивать съ земель крестьянскихъ надѣловъ, для которыхъ этотъ сборъ не будетъ новымъ налогомъ, а переведеніемъ лишь его съ душъ на земли. Судогодская управа сдѣлала слѣдующее заключеніе: отмѣнивъ подушную подать, государственный земскій сборъ и городской налогъ съ недвижимыхъ имуществъ и принявъ 60000000 р. за постоянный окладъ прямыхъ налоговъ, ни въ какомъ случаѣ неувеличивающійся, распредѣлить его слѣдующимъ порядкомъ: 1) обложить всѣ процентныя бумаги одинаковымъ процентомъ сбора, напримѣръ 5% съ дохода, доставляемаго капиталомъ; 2) опредѣлить невысокую норму подесятиннаго обложенія земель по разрядамъ угодій и по мѣстностямъ, принявъ раздѣленіе полосъ и мѣстностей, указанное въ положеніи о крестьянахъ, затѣмъ по свѣдѣніямъ земскихъ управъ исчислить таковой поземельный сборъ для земель всѣхъ наименованій, кромѣ казенныхъ, принявъ такое исчисленіе по установленнымъ нормамъ на десятилѣтіе; 3) затѣмъ, что останется изъ суммы 60000000 р. за вычетомъ налога съ капитала и поземельнаго сбора разложить по системѣ г. Кошелева на печки; при чемъ допустить освобожденіе отъ печного налога зданій, которыя въ городахъ оцѣнены по городской раскладкѣ ниже 100 р., а въ селеніяхъ дворовъ, оцѣненныхъ по низшему размѣру для обязательнаго страхованія и принадлежащихъ лицамъ, неимѣющимъ земельныхъ участковъ.

Суздальская управа положительнаго отвѣта по податному вопросу не представила, ссылаясь на краткость времени. Александровская управа признала переложеніе подушныхъ сборовъ на дворы и земли правильнымъ и удобнымъ, такъ какъ по ея мнѣнію каждая мѣстность будетъ нести окладъ сборовъ по своимъ средствамъ и средствамъ дохода отъ земли и промысловыхъ заработковъ, въ чемъ управа видѣла желаемое уравненіе между крестьянами. Измѣненій въ проектѣ по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта управа дѣлать не полагала нужнымъ и высказала только мнѣніе, что избы бобылей, сиротъ, вдовъ и т. п. слѣдовало бы совершенно освободить отъ подворнаго налога. На вопросъ о томъ, какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ можетъ быть переложена на земли и какая на дворы управа отвѣтила, что для обложенія земли слѣдуетъ отдѣлить только третью часть, такъ какъ средства крестьянъ пріобрѣтаются болѣе отъ постороннихъ заработковъ, чѣмъ отъ земли. Для болѣе же уравнительнаго распредѣленія подворнаго налога по уѣздамъ и волостямъ управа полагала принять во вниманіе: промышленность, фабричные и разные заработки, а также почву земли и ея хлѣбородность. Сообразно съ этимъ управа положила слѣдующіе оклады сборовъ: для одной группы волостей подвор-

наго налога по 5 р. 65 к. на дворъ, а поземельной подати по 28 к. на десятину, для другой по 4 р. 90 к. на дворъ и по 18 к. на десятину, для третьей по 5 р. 30 к. на дворъ и по 23 к. на десятину и для четвертой по 4 руб. 90 к. на дворъ и по 18 к. на десятину. Меленковская управа никакихъ поводовъ къ измѣненію въ правительственномъ проектѣ не нашла, высказалась только, что проектированная система взиманія податей тяжелѣе ляжетъ на жителей по отношенію къ Меленковскому уѣзду, чѣмъ нынѣ существующая, такъ какъ подати, падающія на значительную часть населенія, работающаго на фабрикахъ, какъ неимѣющаго недвижимой собственности должна будетъ пасть на остальную часть населенія.

Въ отвѣтъ на второй вопросъ правительственнаго проекта управа выразила, что вся подушная подать можетъ быть переложена на дворы, а государственный земскій сборъ—на земли. Для уравнительнаго распредѣленія подворнаго налога и поземельной подати управа разбила волости на разряды и положила назначить: подворнаго налога съ десятины усадебныхъ пространствъ для перваго разряда 25 р., 2-го—20 р. и 3-го—17 р. и для поземельной подати на десятину земли въ 1-мъ разрядѣ 29 коп., во 2-мъ—20 к., и въ 3-мъ—17 к. Шуйская управа, исчисливъ средній окладъ подворнаго налога по 4 руб. 28 к. на дворъ, а поземельной подати по 30 коп. съ десятины, полагала принять этотъ окладъ по всему уѣзду, такъ какъ поземельныя и промысловыя выгоды во всѣхъ мѣстностяхъ уравновѣшиваютъ другъ друга и только представить сельскимъ обществамъ большую свободу во внутренней разверсткѣ податей, чѣмъ предположено проектомъ, иначе нормы налоговъ могутъ остаться безъ примѣненія и едва ли будутъ приняты крестьянами, привыкшими къ обычному порядку раскладокъ. Въ отношеніи собственно проекта управа пришла къ заключенію, что цѣли, предположенныя имъ едва ли будутъ достигнуты, такъ какъ поземельная подать сольется съ подворнымъ налогомъ и распредѣленіе той и другого лежать будетъ на одномъ основаніи—на личномъ трудѣ работника, съ другой стороны тягости податного сословія должны еще болѣе увеличиться потому, что по проекту подушная подать и всѣ сборы, взимаемые по душевой раскладкѣ падутъ только на дворы и земли, тогда какъ другія болѣе доходныя имущества и капиталы и всѣ лица, не владѣющія землею или домами отъ налоговъ почти совсѣмъ освободятся; освобождая же отъ налоговъ лицъ бездомныхъ и безземельныхъ и отягощая имъ осѣдлыхъ и земельныхъ, тѣмъ самымъ проектъ можетъ привести къ увеличенію числа пролетаріевъ, что повлечетъ за собой уменьшеніе государственныхъ доходовъ, въ особенности, въ виду предоставленія (по проекту) большей свободы въ передвиженіи населенія; что касается разныхъ жалобъ на неуравнительность распредѣленія налоговъ (при проектируемыхъ въ разверсткѣ податей ограниченіяхъ), повѣрки, разрѣшенія ихъ, а также составленія подворныхъ описей, переписки земель и т. п., то онѣ вызовутъ крайне сложныя

работы для различныхъ учрежденій. Въ виду всего этого, по мнѣнію Шуйской управы, слѣдовало бы до времени не дѣлать никакой реформы, такъ какъ предположенная реформа, не достигая главной цѣли— облегченія плательщиковъ, вредно отзовется на народѣ, собьетъ его съ толку своей новизной и неизбѣжными недоразумѣніями, которыя неминуемо послужатъ поводомъ къ большей неуравнительности распредѣленія новаго налога.

Послѣ этого доклада прочитано заключеніе коммиссіи по податному вопросу, такого содержанія. Коммиссія нашла осуществленіе правительственнаго проекта совершенно невозможнымъ. Подушная система, по мнѣнію ея, равно какъ и раздѣленіе сословій на податныя и не податныя должны быть отмѣнены, но не такимъ путемъ: обязанности предъ государствомъ должны быть общія, а потому и государственные налоги должны платить всѣ сословія, классы и состоянія народа; при этомъ желательно было бы, по мнѣнію коммиссіи, чтобы прямыхъ налоговъ было какъ можно менѣе, а замѣнялись бы они косвенными налогами, преимущественно падающими не на предметы первой необходимости, прямыми же налогами должны быть обложены всѣ источники дохода: трудъ, имущество и капиталъ. Трудъ, какъ источникъ всякаго промышленнаго развитія требуетъ себѣ наибольшей свободы и долженъ быть по возможности не обремененъ налогами. Капиталъ есть накопленный трудъ и чѣмъ капиталъ больше, тѣмъ трудъ долженъ нести менѣе налога, такъ какъ легче платить съ готоваго уже результата прошедшаго труда чѣмъ съ настоящаго труда, имѣющаго почти всегда цѣлью удовлетвореніе насущныхъ первыхъ потребностей трудящагося.

Въ Россіи трудъ не можетъ быть свободенъ совершенно отъ налоговъ, такъ какъ русскій народъ еще вообще бѣденъ капиталами и владѣетъ имуществами мало-производительными, а кромѣ того не можетъ быть свободенъ и потому, что въ настоящее время въ Россіи преимущественно обращено вниманіе на обезпеченіе труда. Тѣмъ не менѣе имущества и капиталы также должны нести налоги, но въ Россіи какъ скоро дѣло касается имуществъ налогъ почти исключительно обращается на земли, тогда какъ земли однѣ не вынесутъ налога еще въ большей мѣрѣ нежели трудъ и сложеніе недоимки по манифестамъ вмѣстѣ съ окончательнымъ упадкомъ земледѣльческой промышленности, неминуемо послѣдуетъ въ огромныхъ размѣрахъ. Между другими недвижимыми имуществами—сельскіе бездоходные дома не должны нести налога, а напротивъ такія доходныя статьи, какъ желѣзныя дороги и пароходы не должны быть освобождаемы отъ налога; наконецъ капиталы, какъ главный рычагъ доходности непремѣнно должны нести государственный налогъ. Доходность труда неуловима, а потому трудъ можетъ быть обложенъ только въ видѣ личной классной подати. Недвижимыя имущества прямо подлежатъ подоходному налогу и для большей или меньшей уравнительности въ обложеніи ихъ за неимѣніемъ

ничего другого, придется обратиться къ тому, грубому кадастру, который въ состоянии исполнить на мѣстахъ земство, близко знакомое съ доходностью мѣстныхъ имуществъ. Обложеніе денежныхъ капиталовъ и среди нихъ государственныхъ процентныхъ бумагъ необходимо, но такое обложеніе имѣло бы видъ несостоятельности государства, какъ заемщика, а потому это обложеніе должно быть отнесено не непосредственно на кредитныя бумаги, а на владѣльцевъ ихъ и при томъ только на русскихъ подданныхъ и это можетъ быть сдѣлано въ видѣ прибавочной личной классной подати. Къ этой же податной формѣ могутъ быть отнесены и оборотные торговые капиталы. Акціи и облигаціи частныхъ обществъ, заемныя письма и т. п. могутъ быть обложены прямымъ подоходнымъ налогомъ, если ихъ не удобнѣе будетъ помѣстить въ форму личной классой подати.

Проектъ распредѣленія государственныхъ налоговъ между всѣми гражданами государства могъ быть разработанъ по мнѣнію коммиссіи тѣмъ же порядкомъ, какимъ совершилось освобожденіе крестьянъ: проекты составляются въ земскихъ по губерніямъ коммиссіяхъ съ участіемъ членовъ отъ правительства, сосредоточиваются въ центральномъ комитетѣ, въ которые и призываются выборные отъ земства всѣхъ губерній и наконецъ окончательно составленный проектъ поступаетъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта и на Высочайшее утвержденіе.

Распространеніе государственныхъ налоговъ на всѣ сословія и всѣ имущества и вообще источники дохода, по мнѣнію коммиссіи, непремѣнно должно быть соединено съ другими законодательными мѣрами преимущественно съ мѣрами, усиливающими платежныя силы народа.

По прочтеніи доклада губернской управы и заключенія коммиссіи предсѣдатель предложилъ собранію вопросъ: „соглашается ли собраніе съ мнѣніемъ коммиссіи о неудобствахъ проекта правительственной коммиссіи о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогомъ и поземельной податью?“

Большинство согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи.

Затѣмъ предсѣдатель предложилъ вопросъ: соглашается ли собраніе съ заключеніемъ коммиссіи по податному вопросу въ его главныхъ основаніяхъ? Большинствомъ вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно.

Постановлено: Докладъ губернской управы съ изложеніемъ трудовъ и мнѣній коммиссіи, одобренныхъ собраніемъ съ приложеніемъ примѣрныхъ подворной и поземельной раскладокъ, и заключеніе коммиссіи, какъ заключеніе Владимірскаго губернскаго земскаго собранія поручить губернской управѣ препроводить къ г. Владимірскому губернатору для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій на основаніи циркуляра министерства финансовъ отъ 9 октября 1870 г. за № 1049.

(Журн. 8 іюня, стр. 10).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа довела до свѣдѣнія собранія слѣдующее:

Переславское собраніе въ 1870 году между прочимъ постановило: присяжнымъ засѣдателямъ изъ крестьянъ, живущимъ въ уѣздѣ назначить вознагражденіе за время полевыхъ работъ по 25 коп. въ сутки.

Г. губернаторъ съ этимъ постановленіемъ не согласился, мотивируя свое несогласіе тѣмъ, что сказанное вознагражденіе никакими узаконеніями не установлено и что оно не вызывается ни неуравнительностью, ни бѣдностью, такъ какъ въ должности присяжныхъ засѣдателей на основаніи ст. 84 пунктъ 4 и 5 учрежд. судебн. устан. должны быть избираемы не нищіе и не неизвѣстныя только лица, а всѣ крестьяне, служащіе по общественному управленію, и всѣ прочіе, владѣющіе землею въ количествѣ не менѣе ста десятинъ или другимъ недвижимымъ имѣніемъ цѣною не менѣе пятисотъ рублей.

Переславское собраніе на этотъ протестъ возразило, что въ законѣ нѣтъ и запрещенія для земства дѣлать вспомоществованіе, которое необходимо для крестьянъ, живущихъ въ уѣздѣ и выбираемыхъ въ присяжные засѣдатели, такъ какъ въ должности присяжныхъ засѣдателей крестьяне выбираются не по состоянію или цензу, а всѣ тѣ, которые имѣютъ правоспособность и добрую нравственность; въ число же ихъ попадаютъ и бѣдняки, неимѣющіе совершенно средствъ проживать въ городѣ, а тѣмъ болѣе нанять работника для обработки полей.

Губернская управа представила изложенное съ такимъ съ своей стороны заключеніемъ, что, такъ какъ протесты г. губернатора на постановленія уѣздныхъ собраній разрѣшаются правительствующимъ сенатомъ, такимъ же порядкомъ, какъ и протесты на постановленія губернскаго земскаго собранія и такъ какъ дѣло касается только одного Переславскаго уѣзда, то вопросъ этотъ не долженъ подлежать обсужденію со стороны губернскаго земскаго собранія.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 8 дек., стр. 63; докл. стр. 51).

1871 г. (Очередное).

Читано отношеніе крестьянина Рязанской губерніи Короткова о дозволеніи ему въ принадлежащемъ ему домѣ въ гор. Владимірѣ, въ недальнемъ (ближе 40 саженъ) разстояніи отъ флигеля земской богадѣльни, открыть питейное заведеніе.

Постановили: въ прошеніи этомъ отказать.

(Журн. 8 дек., стр. 74).

1875 г. (Очередное).

Одесская городская публичная библіотека, отношеніемъ отъ 6-го декабря 1874 года за № 62, полученнымъ въ губернской управѣ 23-го декабря, сообщила губернской управѣ, что при предстоящемъ

переустройствѣ Одесской городской библіотеки на болѣе широкихъ началахъ, представляется ей крайне желательнымъ собрать, въ особомъ отдѣлѣ всѣ изданія, выпущенныя въ свѣтъ земскими учрежденіями, со времени ихъ открытія. Пріобрѣсти всю массу изданій по дѣламъ земства путемъ покупки Одесская библіотека не имѣетъ возможности, а потому она просила губернскую управу пожертвовать въ библіотеку возможно полную коллекцію изданій по дѣламъ Владимірскаго земства, какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ, а также и впредь высылать въ библіотеку сборникъ земства. Вслѣдствіе чего губернскою управою отослано въ Одесскую публичную библіотеку по экземпляру имѣющихся въ управѣ журналовъ, какъ управъ, такъ и земскихъ собраній, за время до изданія „земскаго сборника“, относительно же „сборника“ губернская управа увѣдомила Одесскую библіотеку, что безъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія управа не можетъ высылать въ библіотеку безплатно „земскій сборникъ“. Затѣмъ Одесская публичная библіотека прислала въ губернскую управу взамѣнъ упомянутыхъ журналовъ экземпляръ изданій Одесскаго городского общественнаго управленія, въ 19 книгахъ, за время съ 1867 по 1870 и 1874 годы и просила доложить губернскому земскому собранію о безплатной высылкѣ въ библіотеку „Владимірскаго земскаго сборника“, на что губернская управа и испрашиваетъ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Собраніе **постановило**: разрѣшить губернской управѣ высылать въ Одесскую публичную библіотеку безплатно „Владимірскій земскій сборникъ“. (Журн. 13 дек., стр. 378, п. 16; докл. стр. 2—3).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—объ учрежденіи на паяхъ промышленно-торговаго товарищества подъ наименованіемъ „Русское товарищество сотрудникъ школъ“.

Высочайше утвержденное „Русское товарищество сотрудникъ школъ“ препроводило къ г. Владимірскому губернскому предводителю дворянства уставъ этого товарищества и просило ознакомить г. г. губернскихъ гласныхъ съ означеннымъ уставомъ.

Г. губернскій предводитель дворянства, препровождая въ губернскую управу подлинное письмо товарищества „сотрудникъ школъ“, а также и уставъ его, просилъ о предложеніи означенныхъ письма и устава вниманію г. г. гласныхъ губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ таковымъ заключеніемъ, въ которомъ полагала бы предлагаемое пріобрѣтеніе въ пользу школъ паевъ товарищества предоставить усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, сельскихъ обществъ и частныхъ жертвователей.

Собраніе **постановило**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 13 янв., стр. 366 п. 23[6]; докл. стр. 36).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы—о пріобрѣтеніи паевъ товарищества по приготовленію рыбно-мясного гуано.

Въ губернской управѣ было получено отношеніе учредителей товарищества рыбно-мясного гуано, въ которомъ они просятъ содѣйствовать съ своей стороны вновь возникающему полезному для земледѣльцевъ предпріятію, предложивъ менѣе богатымъ земледѣльцамъ войдти съ ними въ сношеніе по производству означеннаго гуано.

Губернская управа, напечатавъ объявленіе товарищества по приготовленію рыбно-мясного гуано въ земскомъ сборникѣ къ свѣдѣнію землевладѣльцевъ, полагаетъ, согласно заключенію уѣздныхъ земскихъ собраній, на разсмотрѣніе которыхъ былъ представленъ этотъ вопросъ, пріобрѣтеніе паевъ товарищества земствомъ отклонить.

По выслушаніи этого доклада собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить. (Журн. 14 янв., стр. 393, п. 13 [2]; докл. стр. 165).

1877 г. (Очередное).

Читано прошеніе повѣреннаго крестьянъ Вачинской волости Муромскаго уѣзда крестьянина села Вачи П. Е. Машина объ оставленіи Вачинской волости самостоятельною.

Собраніе **постановило**: прошеніе это передать по принадлежности въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

(Журн. 14 янв., стр. 396; п. 19).

1884 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ губернской управы, по вопросу объ участіи въ избраніи земскихъ гласныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію сборами въ пользу земства, или на коихъ числятся недоимки въ означенномъ сборѣ.

Въ декабрѣ 1883 года при сужденіяхъ въ государственномъ совѣтѣ о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, было принято во вниманіе, что вполнѣ компетентными распорядителями средствъ земской кассы могутъ быть только матеріально заинтересованныя въ ея благосостояніи лица, какими нельзя считать собственниковъ, не подлежащихъ имущественному земскому обложенію или уклоняющихся отъ отбыванія лежащей на нихъ денежной повинности. Поэтому Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ обсудить съ кѣмъ слѣдуетъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли установить въ законѣ правило, въ силу котораго вышеупомянутыя лица устранялись бы отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ, а затѣмъ внести на усмотрѣніе государственнаго совѣта. Увѣдомляя объ этомъ губернскую управу, г. губернаторъ просилъ возможно скорѣе доставить необходимыя мѣстныя данныя съ обстоятельно мотивированнымъ заключеніемъ.

Поэтому губернская управа предлагала бы вопросъ этотъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и просить уѣздныя управы о заключеніяхъ собраній увѣдомить губернскую управу, для доклада губернскому собранію въ очередной съѣздъ его.

Вслѣдствіе заявленій о томъ, что уѣздныя управы уже доставили г. губернатору свои заключенія по этому предмету, собраніе постановило: поручить губернской управѣ истребовать отъ уѣздныхъ управъ копіи съ ихъ отзывовъ и, сдѣлавъ имъ сводъ, съ своимъ заключеніемъ доложить первому будущему губернскому собранію.

(Журн. 26 апр., стр. 35, п. 4; докл. стр. 4—5).

1884 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскаго гласнаго А. П. Смирнова, въ которомъ онъ выражаетъ свою глубокую благодарность г. г. гласнымъ за оказанную ему собраніемъ милость. (Журн. 19 дек., стр. 60).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по вопросу о введеніи каменно - угольнаго отопленія зданій, принадлежащихъ земству.

Г. губернаторъ сообщилъ губернской управѣ, что такъ какъ предполагается ввести отопленіе каменнымъ углемъ въ общественныхъ зданіяхъ, то онъ проситъ увѣдомить его, насколько по мѣстнымъ условіямъ представляется выгоднымъ и удобнымъ заведеніе каменно-угольнаго отопленія зданій принадлежащихъ земству. На запросъ губернскаго земства врачъ отвѣтилъ, что на здоровье больныхъ введеніе новаго топлива въ больницѣ вредно отозваться не можетъ, архитекторъ высказался за пользу новаго топлива и сообщилъ, что необходимый ремонтъ не обойдется дороже 30 руб. Уѣздныя земскія управы высказались противъ введенія новаго топлива всѣ, за исключеніемъ Юрьевской, Судогодской и Вязниковской управъ, отъ коихъ никакого отвѣта не получено.

Поэтому губернская управа полагаетъ, что такъ какъ во-первыхъ, для отопленія жилыхъ зданій каменнымъ углемъ дѣлаются еще опыты, и, во-вторыхъ, что во Владимірской губерніи залежей каменнаго угля нѣтъ—и чего будетъ стоить доставка его изъ другихъ мѣстностей неизвѣстно, то управа полагала бы согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ уѣздными управами, вопросъ о введеніи каменоугольнаго отопленія зданій, принадлежащихъ земству, оставить открытымъ.

Собраніе постановило съ заключеніемъ доклада согласиться.

(Журн. 14 фев., стр. 39, п. 4 а; докл. стр. 151).

1885 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы по вопросу объ участіи въ избраніи земскихъ гласныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, которыя не подлежатъ обложенію сборами въ пользу земства, или на коихъ числятся недоимки въ означенномъ сборѣ.

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ въ государственномъ совѣтѣ и г. министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ его черезъ губернатора на обсужденіе земства. Въ экстренномъ собраніи 26 апрѣля 1884 г. вслѣдствіе заявленій о томъ, что уѣздныя управы уже предоставили г. губернатору свои заключенія, постановлено было поручить управѣ сдѣлать сводъ этихъ заключеній и доложить собранію. Представляя сводъ мнѣній уѣздныхъ земствъ, губернская управа полагала, что владѣльцы тѣхъ имуществъ, кои по закону изъяты отъ обложенія земскими сборами, не должны принимать участія въ земскихъ выборахъ, такъ какъ они, не неся никакой повинности, не должны имѣть и права распоряжаться чужими средствами. Равнымъ образомъ не должны быть допускаемы до участія въ земскихъ выборахъ и владѣльцы тѣхъ имѣній, на которыхъ ко времени выборовъ будетъ состоять недоимки болѣе годового оклада, съ тѣмъ чтобы тотчасъ же была назначена и опись имѣнія недоимщика, а затѣмъ, если въ теченіе полугода, послѣ составленія описи, недоимка не будетъ внесена, то имѣніе должно быть продано такъ, чтобы въ теченіе полутора года, начиная отъ перваго неплатежа земскихъ сборовъ, имѣніе уже было продано.

Что же касается до мнѣнія Покровской уѣздной управы, чтобы принимали участіе въ земскихъ выборахъ владѣльцы только одной удобной земли, облагаемой сборами, то губернская управа полагаетъ въ этомъ отношеніи руководствоваться существующими узаконеніями.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада управы утвердить, кромѣ послѣдней его части, гдѣ говорится о томъ, что въ отношеніи мнѣнія Покровскаго земства губернская управа полагала бы руководствоваться соотвѣтствующими узаконеніями.

(Журн. 14 фев., стр. 39, п. 5; докл. стр. 162).

1885 г. (Экстренное).

Выслушано заявленіе губернскаго гласнаго Стромилова о его безвозмездномъ библіографическомъ трудѣ „Володимерщина“, „Роспись печатаннаго и изданнаго о Владимірской губерніи“. Стромиловъ проситъ, въ виду значенія его труда для земства, включить его въ перечень, чтобы дать возможность г. г. гласнымъ сдѣлать замѣчанія по его содержанію, а также напечатать въ „земскомъ сборникѣ“.

Собраніе **постановило:** новый выпускъ указателя напечатать въ земскомъ сборникѣ, выдавъ г. Стромилову 300 оттисковъ. Просить уѣздныя управы сохранить по одному экземпляру журналовъ земскихъ собраній, какъ письменныхъ, такъ и печатныхъ.

(Журн. 15 фев., стр. 53, п. 12; докл. стр. 58).

1885 г. (Очередное).

Губернская управа, представляя отношеніе Императорскаго вольно-экономическаго общества объ оказаніи пособія на изданіе земскаго

ежегодника, доводитъ до свѣдѣнія собранія, что издаваемый губернской управой „Владимірскій земскій сборникъ“, въ которомъ печатаются всѣ постановленія собраній и доклады и отчеты управъ, высылается въ означенное общество безплатно.

Собраніе **постановило:** изданія Владимірскаго земскаго собранія высылать, но въ просимомъ пособіи отказать.

(Журн. 12 дек., стр. 470, п. 8; докл. стр. 195).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы о благодарности, изъявленной губернскому земскому собранію кандидатомъ правъ Култашевымъ за стипендію выдававшуюся ему во время пребыванія его въ университетѣ.

Собраніе **постановило:** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 516, п. 16; докл. стр. 51).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію Ковровскаго купца Степана Прокофьевича Большакова объ отмѣнѣ постановленія Ковровскаго уѣзднаго земскаго собранія, отказавшаго въ сложеніи земскихъ сборовъ съ принадлежащей ему мельницы и пени, причитающейся за неплатежъ сборовъ.

Ковровскій купецъ Большаковъ обратился въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что въ виду того, что мельница его прекратила свои дѣйствія съ февраля сего года, онъ ходатайствовалъ предъ уѣзднымъ собраніемъ о сложеніи земскихъ сборовъ 2-й половины оклада 1886 года. Собраніе отказало ему въ этомъ, ничѣмъ не мотивируя своего рѣшенія. Въ виду того, что мельница его никакихъ доходовъ не приноситъ, онъ проситъ губернское собраніе отмѣнить постановленіе уѣзднаго, а равно сложить пеню, какая будетъ причитаться по день платежа. Губернская управа полагала, что прошеніе Большакова должно быть оставлено безъ послѣдствій, такъ какъ жалобы на распоряженія уѣзднаго земскаго собранія подаются г. губернатору, который эти распоряженія и можетъ опротестовать.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 15 дек., стр. 27, п. 17; докл. стр. 347—348).

1887 г. (Очередное).

По удовлетвореніи ходатайства о продленіи субсидіи Владимірскому благотворительному обществу, изъявлена была благодарность собранію членами упомянутаго общества—свѣтлѣйшимъ княземъ Грузинскимъ, Спиридовымъ и Коптевымъ. (Журн. 14 дек., стр. 41).

1887 г. (Очередное).

Читано письмо предсѣдателя Владимірскаго благотворительнаго общества Семенова, выражавшаго благодарность за назначеніе субсидіи на ремесленно-грамотную школу.

Собраніе **постановило**: письмо это принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 56).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по жалобѣ вдовы бухгалтера Муромской уѣздной земской управы Стефаниды Васильевой Ефимовой на Муромское уѣздное земское собраніе, отказавшее въ помѣщеніи дочери ея въ пансіонъ; при этомъ управа полагала, что жалобы на постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній подаются г. губернатору, который и можетъ ихъ опротестовывать, а потому докладная записка Ефимовой должна быть оставлена безъ разсмотрѣнія.

Собраніе **признало** докладъ не подлежащимъ разсмотрѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 57; докл. стр. 30).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству бывшаго судебнаго пристава Ковровскаго мирового съѣзда Павла Быстрицкаго о выдачѣ годового содержанія въ размѣрѣ 550 р. по случаю оставленія его за штатомъ. Быстрицкій по этому поводу обращался въ Ковровское земское собраніе, которое таковое его ходатайство отклонило, на что имъ и принесена была жалоба губернскому собранію.

Управа, докладывая объ этомъ, полагала, что прошеніе Быстрицкаго должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія, такъ какъ жалобы на постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній подаются не въ губернское собраніе, а г. губернатору, который и можетъ опротестовывать эти постановленія.

Собраніе **признало** докладъ не подлежащимъ разсмотрѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 57; докл. стр. 34).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о благодарности, изъявленной губернскому земскому собранію врачами Крыловымъ, Мироновымъ и Кирилловымъ за то, что стипендіями своими Владимірское земство дало имъ возможность кончить университетъ.

Собраніе **постановило** докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 15 дек. стр. 58; докл. стр. 213).

1887 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по жалобѣ уполномоченнаго отъ крестьянъ Гороховецкаго уѣзда, Невѣрослободской волости, сельскаго старо-

сты Травкина на Гороховецкое уѣздное земское собраніе, отказавшее въ пониженіи выкупныхъ платежей съ довѣрителей его.

Собраніе постановило: докладъ, какъ содержащій жалобу на уѣздное земское собраніе, признать не подлежащимъ своему вѣдѣнію.

(Журн. 15 дек., стр. 60; докл. стр. 468).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о благодарности, изъявленной губернскому земскому собранію врачемъ Калабинымъ.

Врачъ Калабинъ обратился въ губернскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ просилъ передать его благодарность земскому собранію за вспомоществованіе отъ земства, которымъ онъ пользовался въ университетѣ въ продолженіи 4 лѣтъ.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 62; докл. стр. 38).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II.

Въ губернской управѣ получено было отношеніе комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ которомъ они просятъ возможно скорѣе доставить свои отзывы на прилагаемые ими вопросы, что необходимо для предпринятаго ими обширнаго труда— составленіе систематическаго сборника о числѣ, составѣ и дѣятельности всѣхъ существующихъ въ Россіи самостоятельныхъ и дополнительныхъ (при нѣкотовыхъ общеобразовательныхъ среднихъ и низшихъ училищахъ) спеціальныхъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеній. Далѣе просятъ привлекать возможно большее число членовъ и жертвователей, съ цѣлью скорѣйшаго образованія мѣстнаго управленія, а для ознакомленія земства съ дѣятельностью общества доложить „Краткія свѣдѣнія о дѣятельности общества по 1 мая 1888 года“ съ приложеніями къ нимъ.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила собранію и представила присланныя брошюры.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 63; докл. стр. 77—82).

1889 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по циркуляру г. губернатора, относительно объявленія о цѣнахъ, фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ на хлѣба, состоявшихся на важнѣйшихъ нашихъ и иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ.

Въ губернской управѣ полученъ былъ циркуляръ г. губернатора, въ которомъ объяснялось, что для обезпеченія интересовъ отечественнаго землевладѣнія министерствомъ финансовъ, предлагается земскимъ управамъ принять участіе въ расходахъ на телеграфную передачу получаемыхъ министерствомъ финансовъ свѣдѣній о цѣнахъ, фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ на хлѣба, состоявшихся на тѣхъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ, кои имѣютъ значеніе для данной мѣстности.

Губернская управа выразила, что указываемые въ циркулярѣ г. губернатора рынки для Владимірской губерніи не могутъ имѣть значенія; для нея еще могутъ быть полезны свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ въ Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Рыбинскѣ и Ярославлѣ и то въ видахъ покупки тамъ хлѣба, такъ какъ Владимірская губернія не только не отпускаетъ хлѣба на продажу внѣ предѣловъ своей губерніи, а напротивъ пріобрѣтаетъ за недостаткомъ собираемаго хлѣба, а потому предложеніе министерства финансовъ къ Владимірской губерніи относиться не можетъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 4 мая, стр. 68; докл. стр. 25—27)

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по отношенію правленія IV съѣзда общества русскихъ врачей въ память Пирогова.

Изъ отношенія видно, что правленію, между прочимъ, поручено собрать свѣдѣнія о состояніи русской земской медицины въ историческомъ ея развитіи и, разработавши относящійся сюда матеріалъ, составить и издать сборникъ всего сдѣланнаго по этому предмету какъ въ литературѣ, такъ и, главнымъ образомъ, въ дѣйствительной жизни. Указавъ на громадное значеніе предполагаемаго сборника для земства, правленіе высказываетъ надежду на то, что земство не откажетъ въ своемъ содѣйствіи для составленія сборника. Содѣйствіе же это лучше всего можетъ выразиться въ своевременномъ доставленіи полныхъ свѣдѣній по медицинскому дѣлу по программамъ, выработаннымъ правленіемъ съѣзда; весьма полезно также выслать весь имѣющійся по этому предмету печатный матеріалъ, а для отвѣта на вопросы программы пригласить мѣстныхъ земскихъ врачей. Матеріальное содѣйствіе этому дѣлу можетъ выразиться въ предварительной подпискѣ на сборникъ и въ назначеніи какого либо денежнаго пособія. Цѣна сборника по предварительной подпискѣ 10 р.

Такимъ образомъ правленіе проситъ: 1) увѣдомить о полученіи настоящаго отношенія, 2) приступить къ собиранію нужныхъ свѣдѣній, съ тѣмъ чтобы выслать ихъ къ 1 сентября 1889 г., 3) указать правленію на одного изъ врачей, который могъ бы разъяснять свѣдѣнія, въ случаѣ если возникнетъ недоразумѣніе, 4) содѣйствовать предварительной подпискѣ на сборникъ и притоку пожертвованій, 5) представить все вышеизложенное земскому собранію и предложить,

не найдетъ ли оно возможнымъ ассигновать какую-либо сумму въ пособіе на изданіе сборника. Требующіяся правленіемъ свѣдѣнія составлены и отосланы по принадлежности, при чемъ управа увѣдомила предсѣдателя правленія, что редакціонная коммиссія по изданію земско-медицинскаго сборника можетъ имѣть непосредственное сношеніе съ конторою больницы. Губернская управа полагала небезполезнымъ пріобрѣсти одинъ экземпляръ предполагаемаго къ изданію земско-медицинскаго сборника и слѣдующія за этотъ экземпляръ деньги 10 р. израсходовать изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности. Что же касается до оказанія обществу пособія на изданіе означеннаго сборника, то вопросъ этотъ управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Постановлено: поручить управѣ пріобрѣсти имѣющій быть изданнымъ обществомъ русскихъ врачей въ память Пирогова земскій сборникъ; а въ ходатайствѣ общества объ оказаніи пособія отказать.

(Журн. 12 дек., стр. 9, п. 10; докл. стр. 127).

1889 г. (Очередное).

Читано было отношеніе г. губернатора, которымъ онъ предложилъ на разсмотрѣніе собранія вопросъ о соединеніи м-чка Никольскаго и села Зуева въ одинъ административный центръ, присоединивъ для того м-чко Никольское къ Богородскому уѣзду Московской губерніи; къ отношенію приложены были прошеніе товарищества Никольской мануфактуры „Саввы Морозова сынъ и К⁰", ходатайствовавшаго объ означенномъ предметѣ, а также постановленіе Покровскаго уѣзднаго земскаго собранія по сему предмету. Изъ прошенія товарищества на имя г. министра внутреннихъ дѣлъ видно, что мотивами къ нему послужили: 1) то обстоятельство, что Зуево Московской губерніи и Никольское Владимірской—раздѣлены р. Клязьмой, которая не шире 40 саж.; рабочіе села Никольскаго живутъ въ Зуевѣ и наоборотъ такимъ образомъ имъ приходится ежедневно переходить изъ одной губерніи въ другую, что сопряжено со многими неудобствами, каковы напр. ослабленіе полицейскаго надзора и затруднительность судебнаго преслѣдованія. Упомянутыя селенія въ сущности составляютъ одно цѣлое, такъ какъ черезъ рѣку ежедневно проходитъ болѣе 4000 человѣкъ, и въ настоящее время уже рѣшено приступить къ постройкѣ постояннаго моста; 2) оба селенія товарищество проситъ присоединить къ Московской губерніи, а не къ Владимірской, потому: 1) что Московская полиція обладаетъ большими средствами для надзора за фабричнымъ населеніемъ; въ случаѣ безпорядковъ войска могутъ быть скорѣе доставлены, если можно будетъ товариществу и мѣстнымъ властямъ безпрепятственно сноситься съ Москвой, 2) правленіе товарищества находится въ Москвѣ, фабрика во Владимірской губерніи, а это вызываетъ затрудненія при сношеніяхъ начальствующихъ лицъ съ фабрикой и товариществомъ; 3) наконецъ правленіе обращаетъ вниманіе г. министра на то, что товарищество поставлено въ

ненормальныя условія относительно платежа земскихъ податей; не пользуясь ничѣмъ со стороны Владимірскаго земства, товарищество ежегодно платитъ 24382 р. 51 к., между тѣмъ Московское земство, предоставляющее товариществу дороги и пр., не получаетъ ничего. Съ присоединеніемъ Никольскаго къ Московской губерніи устраняется подобная ненормальность, а съ другой стороны Владимірская губернія не лишится возможности пользоваться благотворительными учрежденіями товарищества, которыя обходятся ему 1022611 р. 44 к. за послѣдніе 15 лѣтъ.

Покровское уѣздное собраніе, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, нашло, что оно не подписано главою фирмы, что нѣтъ подобнаго ходатайства изъ села Зуева, и что основанія прошенія большею частью невѣрны, таковы напр. утвержденія товарищества, что Владимірская губернія обладаетъ болѣе слабымъ полицейскимъ надзоромъ, что послѣдній не такъ легко можетъ подавить безпорядки, что товарищество не пользуется земскими дорогами (нѣкоторыя фабрики товарищества находятся въ центрѣ Покровскаго уѣзда). Въ виду этого собраніе постановило: ходатайство это, какъ не имѣющее законнаго основанія, отклонить.

Губернское собраніе постановило: вполнѣ соглашаясь съ высказанными Покровскимъ уѣзднымъ собраніемъ доводами о неосновательности ходатайства товарищества Никольской мануфактуры объ отдѣленіи м-чка Никольскаго къ Богородскому уѣзду Московской губерніи означенное ходатайство отклонить, о чемъ и поручить губернской управѣ сообщить г. губернатору. (Журн. 12 дек., стр. 2 п. 3).

1889 г. (Очередное).

Предсѣдатель управы передалъ собранію благодарность отъ бывшаго врача санитарной коммиссіи Сычугова за полученную имъ по постановленію прошлаго губернскаго земскаго собранія денежную награду.

(Журн. 14 дек., стр. 25, п. 6).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по отношенію директора Казанскаго ветеринарнаго института объ оказаніи средствъ къ устройству бактеріологической станціи для предохранительныхъ прививокъ на скотѣ сибирской язвы.

Въ отношеніи своемъ директоръ ветеринарнаго института доводилъ до свѣдѣнія управы объ устройствѣ бактеріологической станціи для предохранительныхъ прививокъ на скотѣ и, указывая на недостатокъ средствъ института на устройство станціи, просилъ земство придти на помощь. Управа запросила послѣ того директора института, чѣмъ земство будетъ вознаграждено за выданное пособіе и получило отвѣтъ,

что земство, оказавшее пособіе на устройство бактеріологической станціи, будетъ даромъ получать вакцину для предохранительныхъ прививокъ и разъясненія спеціальныхъ вопросовъ.

Собраніе постановило: ходатайство директора Казанскаго ветеринарнаго института отклонить.

(Журн. 13 дек., стр. 39, п. 15; докл. стр. 56).

1890 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы объ изъявленной врачемъ Есиповымъ благодарности губернскому земскому собранію.

Увѣдомляя объ окончаніи курса наукъ медицинскаго факультета Московскаго университета, Есиповъ благодарилъ земство за предоставленную ему стипендію.

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 14 дек., стр. 68, п. 25; докл. стр. 170).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о Высочайше утвержденномъ съѣздѣ русскихъ дѣятелей по пожарному дѣлу и о Всероссійской пожарной выставкѣ.

Такъ какъ борьба съ пожарами представляетъ одну изъ задачъ земства, то организаціонный комитетъ съѣзда просилъ земство принять участіе въ выставкѣ, имѣющей цѣлью собрать все сдѣланное въ этомъ отношеніи, а также и въ работахъ съѣзда, желающаго выработать при участіи всѣхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій мѣры для борьбы съ пожарами. Прося сообщить о томъ уѣзднымъ земствамъ, организаціонный комитетъ препроводилъ, программу, положеніе и правила для экспонентовъ выставки. Вслѣдствіе этого губернская управа препроводила въ организаціонный комитетъ по экземпляру утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дополнительныхъ правилъ къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня и обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, о содержаніи же отношенія комитета циркулярно сообщила уѣзднымъ управамъ, а присланную программу выставки отпечатала въ № 18 Вѣстника губернскаго земства. Что же касается до участія въ съѣздѣ черезъ делегата, то объ этомъ губернская управа представила на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Собраніе постановило: распоряженіе губернской управы принять къ свѣдѣнію и поручить ей командировать одного изъ членовъ въ качествѣ делегата, для участія на съѣздѣ русскихъ дѣятелей по пожарному дѣлу съ производствомъ ему установленныхъ путевыхъ издержекъ.

(Журн. 14 дек., стр. 48, п. 21; докл. стр. 109).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ изъявленной Кишкинымъ благодарности губернскому земскому собранію.

По случаю окончанія курса въ Московскомъ университетѣ Кишкинъ телеграфно просилъ передать благодарность земству за стипендію.

Собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 16 дек., стр. 87, п. 22 а; докл. стр. 139).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по прошенію крестьянина дер. Сноповой, Александровскаго уѣзда Василія Фролова, о выдачѣ ему пособія на содержаніе семейства до совершеннолѣтія сына его Михаила; ходатайство свое Фроловъ основывалъ на томъ, что онъ лишился руки, сталъ неспособенъ къ работѣ и не желаетъ лишить свое семейство надѣла до совершеннолѣтія сына; въ подтвержденіе своего прошенія онъ представилъ посемейный списокъ и медицинское свидѣтельство, удостовѣряющее, что у него нѣтъ руки.

Докладывая это прошеніе, губернская управа полагала, что оно не подлежитъ удовлетворенію, и что Фроловъ объ оказаніи ему пособія долженъ обратиться къ обществу, къ которому принадлежитъ.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 16 дек., стр. 67, п. 81; док. стр. 63).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по прошенію крестьянина села Дмитріевской слободы, Муромскаго уѣзда, Ивана Якимова Кульпина—объ оказаніи ему пособія для содержанія семейства, вслѣдствіе постигшихъ его несчастій—пожара и неурожая хлѣбовъ.

Крестьянинъ Кульпинъ обратился на имя губернскаго собранія съ просьбой объ оказаніи пособія на содержаніе семейства, въ виду постигшихъ его пожара и неурожая. Волостное правленіе подтвердило данныя ходатайства, прибавивъ, что за неуплатой страховыхъ платежей къ назначенному сроку, Кульпинъ получилъ за свои постройки, принятыя по возвышенной оцѣнкѣ, вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ.

Губернская управа имѣетъ честь выразить, что Кульпинъ, какъ уплатившій страховые платежи за сгорѣвшія постройки только по нормальной оцѣнкѣ, не имѣетъ права на полученіе вознагражденія по возвышенной оцѣнкѣ за нихъ. Ходатайство же его удовлетворено быть не можетъ, за неимѣніемъ на подобный предметъ какихъ-либо суммъ.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 23 февр., стр. 10—11, п. 15 а; докл. стр. 50—51).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу о предоставленіи правъ государственной службы лицамъ, служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ.

Пунктомъ 3 ст. XVII Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1890 г. мнѣнія государственнаго совѣта по проекту положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено войти въ соображеніе вопроса о порядкѣ принятія на службу лицъ, подвѣдомственныхъ земскимъ управленіямъ, о прохожденіи службы этими лицами, а равно о ихъ служебныхъ преимуществахъ и отвѣтственности и предположенія свои по симъ предметамъ внести, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Министръ внутреннихъ дѣлъ запросилъ объ этомъ черезъ г. губернатора мнѣніе губернскаго собранія, а также предположеніе о тѣхъ должностяхъ, изъ числа существующихъ, которымъ желательно было бы присвоить права государственной службы и просилъ сообщить списокъ всѣхъ должностей, существующихъ по земскимъ управленіямъ.

Представляя этотъ списокъ, губернская управа, въ виду того, что лица, служащія въ земскихъ учрежденіяхъ по найму, несутъ тѣ же обязанности и подлежатъ той же отвѣтственности, какъ и лица, состоящія на службѣ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, полагала всѣмъ нижеслѣдующимъ лицамъ предоставить права государственной службы по чинопроизводству, но безъ правъ на пенсію отъ казны. Опредѣленіе на службу сихъ лицъ и увольненіе съ оной должно зависѣть отъ управы, съ соблюденіемъ порядка, изложеннаго въ 511 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1892 г. По классу дожностей лица эти должны быть приравнены къ лицамъ, занимающимъ таковыя же должности въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ. Лица эти суть: 1) Завѣдующій дѣлами санитарной коммиссіи. 2) Техникъ по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ. 3) Техникъ по наблюденію за постройками и шоссейными сооруженіями. 4) Секретарь управы. 5) Бухгалтеръ. 6) Дѣлопроизводитель. 7) Помощникъ бухгалтера и дѣлопроизводителя. 8) Регистраторъ (онъ же архиваріусъ). 9) Писецъ. 10) Страховой агентъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада управы утвердить и поручить ей довести до свѣдѣнія г. губернатора.

(Журн. 16 дек., стр. 120, п. 38; докл. стр. 250—252).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію завѣдующаго метеорологической обсерваторіей Московскаго сельско-хозяйственнаго института объ оказаніи пособія на устройство во Владимірской губерніи метеорологическихъ станцій.

Завѣдующій метереологической обсерваторіей Московскаго сельскохозяйственнаго института обратился въ губернскую управу съ отно-

шеніемъ, въ которомъ, указывая на подробное систематическое изученіе Россіи въ климатическомъ и сельско-хозяйственномъ отношеніи, какъ на одну изъ неотложныхъ нуждъ, просилъ содѣйствія ассигнованіемъ нѣкоторой суммы на усуройство въ предѣлахъ Владимірской губерніи нѣсколькихъ станцій, изъ которыхъ 2-го разряда обойдется каждая въ 200 руб., а 3-го—въ 15 руб.

Губернская управа полагаетъ оказать пособіе на устройство станцій—одной 2-го разряда и 12—третьяго въ размѣрѣ 500 р., каковыя деньги и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1896 годъ.

Собраніе **постановило**: заключеніе управы утвердить и на устройство въ здѣшней губерніи метеорологическихъ станцій внести въ смѣту на 1896 годъ 500 руб.

(Журн. 15 дек., стр. 103 п. 26; докл. стр. 314—317).

5. Ходатайства передъ правительствомъ по вопросамъ, невошедшимъ въ предыдущіе отдѣлы.

1869 г. (Очередное).

Губернская управа сообщила собранію, что домовладѣльцы г. Владиміра въ числѣ 26 человѣкъ обратились въ губернское земское собраніе съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

Въ г. Владимірѣ лица, имѣющія недвижимыя имущества цѣнностію ниже 3 тыс. рублей на основаніи 28 ст. полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежд., лишены возможности участвовать въ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ даже и черезъ уполномоченныхъ; между тѣмъ какъ право это по 3-му пункту 23 ст. того же полож. предоставлено уѣзднымъ землевладѣльцамъ, владѣющимъ въ уѣздѣ менѣе 250 дес. земли, или имѣющими годовой оборотъ производства менѣе 6 тыс. руб., но составляющими въ обоихъ случаяхъ 20-ю долю уѣздныхъ цензовъ. Въ виду этого въ г. Владимірѣ большая часть жителей остается безъ представителей на городскихъ избирательныхъ съѣздахъ, вслѣдствіе чего справедливо и полезно было бы предоставить городскимъ жителямъ право избранія гласныхъ черезъ уполномоченныхъ, какъ то допущено для уѣздныхъ собственниковъ, если имущество ихъ составляетъ не менѣе 20-й доли опредѣленнаго положеніемъ избирательнаго ценза.

Заявляя о вышеизложенномъ неравенствѣ правъ между городскими и уѣздными собственниками вышеупомянутые домовладѣльцы испрашиваютъ ходатайства губернскаго земскаго собранія о сравненіи правъ собственниковъ особымъ дополненіемъ къ ст. 28 положенія. Съ своей стороны губернская управа полагаетъ, что просьба эта по справедливости должна быть удовлетворена.

Единогласно **постановлено**: заключеніе этого доклада утвердить.

(Журн. 25 ноября, стр. 112; докл. стр. 5).

1870 г. (Очередное).

Губернская управа доложила собранію слѣдующее: крестьяниномъ Коротковымъ открытъ въ г. Владимірѣ въ собственно-принадлежащемъ ему домѣ ренсковый погребъ, находящійся черезъ дорогу противъ мужской богадѣльни не далѣе 10 саженъ.

Губернская управа въ прежнемъ еще составѣ, находя близость разстоянія этого ренсковаго погреба отъ богоугодныхъ заведеній неудобнымъ для призрѣваемыхъ и, имѣя въ виду 315 ст. уст. о пит. сборѣ и 3-е примѣч. къ этой статьѣ, по которымъ заведенія съ раздробительной продажей крѣпкихъ напитковъ ближе 40 саж. отъ больницы могутъ быть допущены только по особо уважительнымъ причинамъ и съ особаго разрѣшенія губернатора по предварительному сношенію съ министерствомъ финансовъ, просила губернское правленіе о присылкѣ управѣ копій съ представленія г. министру финансовъ по просьбѣ Короткова открыть погребъ и съ послѣдовавшаго по оному разрѣшенія. Изъ означенныхъ копій оказалось, что Короткову разрѣшена продажа питей на выносъ на томъ основаніи, что къ этому отъ городского полицейскаго управленія препятствій не было кромѣ недостающаго числа саженей отъ богадѣльни и на основаніи 3-го примѣч. къ 315 ст. уст. о пит. сборѣ.

Губернская управа уже въ настоящемъ составѣ, находя близость ренсковаго погреба отъ богадѣльни, не смотря на выносную продажу положительно вредной для призрѣваемыхъ, просила г. губернатора ходатайствовать о воспрещеніи Короткову производить въ означенномъ погребѣ продажу питей. На это губернское правленіе сообщило управѣ, что по мнѣнію полицейскаго управленія продажа питей Короткову можетъ быть разрѣшена на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) для Короткова продажа питей единственный источникъ доходовъ; 2) призрѣваемые въ богадѣльнѣ пьютъ больше не въ заведеніи Короткова, а въ другихъ, вблизи находящихся отъ богадѣльни; 3) заведеніе Короткова, какъ стоящее на краю города необходимо для проѣзжающихъ. Такимъ образомъ ходатайство губернской управы оказалось безуспѣшнымъ. Губернская управа полагала бы ходатайствовать по тому же предмету предъ г. министромъ финансовъ, потому что основанія, приведенныя полицейскимъ управленіемъ не совсѣмъ вѣрны. 1) Коротковъ имѣетъ двухъ-этажный домъ, который почти никогда не бываетъ не занятымъ и притомъ Коротковъ торгуетъ бакалейными товарами; 2) при опредѣленіи закона о томъ, чтобы питейные дома не были открываемы въ разстояніи отъ больницъ и богадѣленъ ближе 40 саж. навѣрно имѣлись къ тому законныя основанія; для проѣзжающихъ заведеніе Короткова едва ли необходимо.

Постановлено: заключеніе доклада утвердить и кромѣ того ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, чтобы онъ по сношеніи съ министромъ финансовъ уважилъ ходатайство земства.

(Журн. 5 дек., стр. 37; док. стр. 43).

1871 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о выводѣ изъ гор. Юрьева льно-трепальныхъ заведеній и складовъ льна. Сущность доклада въ слѣдующемъ:

Предсѣдатель Юрьевской уѣздной земской управы представилъ на обсужденіе собранія докладъ, въ которомъ ярко описалъ крайне неудовлетворительное во всѣхъ отношеніяхъ состояніе трепальныхъ заведеній, находящихся въ городѣ, ихъ вредъ и даже опасность для городскихъ жителей, такъ какъ легко воспламеняющійся ленъ при небрежности рабочихъ можетъ быть причиной частыхъ пожаровъ (что и доказали два случая пожаровъ, начавшихся въ льно-трепальныхъ заведеніяхъ); затѣмъ указавъ на то, что губернаторомъ было уже обращено вниманіе на льно-трепальныя фабрики, но, что, не смотря на воспрещеніе г. губернатора, одно изъ значительныхъ трепальныхъ заведеній и до настоящаго времени существуетъ при прежнихъ условіяхъ, представляя, кромѣ опасности отъ огня сильный вредъ общественной нравственности и здравія, г. предсѣдатель управы предложилъ собранію ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о выводѣ льно-трепальныхъ заведеній изъ г. Юрьева.

Собраніе **постановило:** докладъ г. предсѣдателя управы принять и поручить черезъ губернское начальство ходатайствовать о выводѣ льно-трепальныхъ заведеній и складовъ льна за городъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить губернскихъ гласныхъ помянутый докладъ представить въ губернское земское собраніе, чтобы предложить и ему принять участіе въ ходатайствѣ по этому предмету.

Представляя изложенное, губернская управа предлагаетъ съ своей стороны губернскому собранію ходатайствовать о выводѣ льно-трепальныхъ заведеній и складовъ льна за городъ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ усиленно ходатайствовать объ этомъ. (Журн. 8 дек., стр. 67; докл. стр. 143).

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее:

Всѣ извѣстія земскихъ учрежденій, обнародованіе коихъ для нихъ обязательно, должны быть печатаемы въ губернскихъ вѣдомостяхъ, на основаніи указа правительствующаго сената отъ 13 мая 1871 года, безплатно, между тѣмъ до 1871 года губернская и уѣздныя управы за припечатаніе таковыхъ извѣстій въ губернскихъ вѣдомостяхъ платили деньги.

По мнѣнію управы слѣдовало бы ходатайствовать о возвратѣ денегъ, переплаченныхъ, какъ губернскою, такъ и уѣздною управами со дня введенія въ здѣшней губерніи земскихъ учрежденій за напечатаніе вышеизложенныхъ извѣстій.

Постановлено: ходатайствовать о возвратѣ этихъ денегъ какъ губернской, такъ и уѣзднымъ управамъ.

(Журн. 8 дек., стр. 68; докл. стр. 165).

1872 г. (Очередное).

Читано мнѣніе губернскихъ гласныхъ Юрьевскаго уѣзда В. В. Калачова и А. П. Лялина о необходимости учрежденія въ каждой губерніи при губернской управѣ съѣздовъ представителей земствъ и общихъ центральныхъ въ столицахъ, слѣдующаго содержанія: многія земства, не знакомыя съ результатами практическихъ примѣненій и рѣшеній другихъ земствъ по важнѣйшимъ предметамъ народнаго хозяйства принимаютъ и вводятъ въ своихъ мѣстностяхъ то, что другими земствами оставлено, какъ безполезное и непримѣнимое и въ результатѣ выходитъ только непроизводительная затрата капитала; между тѣмъ время и опытъ должны были бы опредѣлить примѣнимое отъ не примѣнимаго и безполезнаго и поэтому должны были бы выработаться общія начала, общія правила по важнѣйшимъ отраслямъ земскаго хозяйства; для этого слѣдовало бы устранить разъединенность дѣйствій земскихъ учрежденій и единственнымъ средствомъ къ тому можетъ служить учрежденіе въ каждой губерніи съѣздовъ земскихъ дѣятелей, составляющихся изъ людей заинтересованныхъ ходомъ и развитіемъ дѣла, и, кромѣ того, общихъ центральныхъ съѣздовъ въ столицахъ или другихъ губернскихъ городахъ по взаимному соглашенію земствъ. Съѣзды земскихъ дѣятелей должны имѣть оффиціальное значеніе, дѣйствовать по программѣ, заранѣе составляемой, обсужденію должны подлежать только предметы, входящіе въ кругъ обязанностей земскихъ учрежденій, предоставленные имъ положеніемъ. Въ разрѣшеніи съѣздовъ земскихъ дѣятелей со стороны правительства, какъ полагали гласные, сомнѣваться было нельзя и напротивъ можно было разсчитывать на сочувствіе его.

Постановлено: мнѣніе это передать въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 23 нояб., стр. 73).

1872 г. (Очередное).

Гласный Мингалевъ возбудилъ вопросъ о мѣрахъ къ прекращенію пьянства, къ которымъ, по его мнѣнію, слѣдовало приступить прежде, чѣмъ къ какимъ-либо другимъ мѣрамъ для улучшенія нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія крестьянъ. Единственнымъ средствомъ къ искорененію пьянства, какъ полагалъ г. Мингалевъ могло служить только уменьшеніе числа кабаковъ до возможно меньшей цифры, а по тому собранію слѣдовало по его мнѣнію ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи акцизной системы.

Предложеніе гласнаго Мингалева было принято собраніемъ сочувственно и собраніе поручило губернской управѣ ходатайствовать объ измѣненіи акцизной системы въ видахъ уменьшенія пьянства и уменьшенія питейныхъ заведеній. (Журн. 23 нояб., стр. 73—76).

1872 г. (Очередное).

Редакціонная коммиссія, разсмотрѣвъ мнѣніе губернскихъ гласныхъ В. В. Калачева и А. П. Лялина о необходимости учрежденія въ каждой губерніи при губернскихъ управахъ съѣздовъ представителей земствъ и общихъ центральныхъ въ столицахъ, доложила собранію, что вполнѣ соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ и признавая, что означенные съѣзды могли бы оказаться весьма полезными для земскаго дѣла, она полагала бы ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ объ учрежденіи упомянутыхъ съѣздовъ.

Единогласно **постановлено:** ходатайствовать согласно заявленію гласныхъ В. В. Калачева и А. П. Лялина и заключенію редакціонной коммиссіи. (Журн. 27 нояб., стр. 152; докл. стр. 159).

1872 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ, угодно ли будетъ собранію принять предложенные въ даръ земству начальникомъ губерніи (см. рѣчи губернаторовъ) мануфактурную выставку и музей статистическаго комитета.

Многими гласными высказано было, что хотя бы это было и очень желательно, но для того нѣтъ помѣщенія.

Большинствомъ **постановлено:** благодарить начальника губерніи, увѣдомивъ, что за неимѣніемъ помѣщенія для мануфактурной выставки и музея, губернское земское собраніе, къ сожалѣнію не можетъ принять ихъ въ свое завѣдываніе. (Журн. 28 нояб., стр. 161).

1880 г. (Очередное).

Гласный князь Л. С. Голицынъ предложилъ собранію слѣдующее.

Имѣя въ виду, что неясность ст. 110—112 мѣст. полож. 19-го февраля 1861 г. и несогласность ихъ съ правилами строительнаго устава вызываетъ недоразумѣнія, какъ при примѣненіи этого устава, такъ и во многихъ другихъ случаяхъ, ходатайствовать о правительственномъ разъясненія 110 и 112 ст. мѣстн. полож. съ цѣлью устраненія сказанныхъ недоразумѣній.

Собраніе **постановило:** заявленіе это передать на заключеніе редакціонной коммиссіи. (Журн. 11 дек., стр. 311, п. 11).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ отмѣнѣ закона относительно замѣны, неявившихся къ исполненію воинской повинности, лицами, слѣдующими по порядку жеребьевыхъ нумеровъ. Вязниковская уѣздная земская управа представила въ губернскую земскую управу, въ силу постановленія уѣзднаго собранія по докладу уѣзднаго предводителя дворянства, ходатайство объ отмѣнѣ въ законодательномъ порядкѣ узаконенія о пріемѣ на службу за неявившихся къ призыву

новобранцевъ, слѣдующихъ въ порядкѣ нумеровъ по жребію молодыхъ людей до явки дѣйствительно подлежащихъ зачисленію на службу. Такъ какъ замѣчается, что въ теченіе 2, 3 мѣсяцевъ, и очень рѣдко черезъ годъ, неявившіеся являются съ представленіемъ уважительныхъ причинъ, и затѣмъ отправляются въ распоряженіе воинскаго тапачальника, а прежде взятыхъ возвращаютъ домой. Послѣдніе же такимъ образомъ производятъ ненужныя траты, лишаются мѣста, и все это безъ всякой пользы для запоздавшихъ, ибо заслуженное время вновь явившимся не засчитывается.

Губернская управа полагала бы ходатайствовать согласно мнѣнію Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія съ добавленіемъ: „въ случаѣ же неявки подлежащихъ на службу въ теченіе года, вмѣсто нихъ при слѣдующемъ призывѣ принимать въ пополненіе призыва предыдущаго года слѣдующіе по жребію предыдущаго года нумера“.

Постановлено: заключеніе доклада утвердить съ добавленіемъ, чтобы принятые въ замѣнъ неявившихся оставлялись въ мѣстныхъ командахъ. (Журн. 17 дек., стр. 131; докл. стр. 66).

1881 г. (Очередное).

Прочитано предложеніе гласнаго В. В. Калачева о выраженіи сочувствія губернскаго собранія, предположенію правительственной коммиссіи и совѣщанію свѣдущихъ людей о сокращеніи числа питейныхъ заведеній и несочувствія 1) къ учрежденію общественныхъ кабаковъ и 2) къ предпочтенному типу питейной торговли въ трактирныхъ заведеніяхъ.

Собраніе **согласилось** съ этимъ заявленіемъ и поручило губернской управѣ мнѣніе собранія сообщить г. губернатору для представленія г. министру внутреннихъ дѣлъ. (Журн. 17 дек., стр. 133).

1883 г. (Очередное).

Въ докладѣ губернской управы относительно опредѣленія границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ Высочайше утвержденною табелью, опредѣляющею законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлины съ безвозмезднаго перехода сихъ имуществъ — между прочимъ сказано, что Муромское уѣздное земское собраніе нашло оцѣнку земель Муромскаго уѣзда въ означенной табели слишкомъ высокою и постановило ходатайствовать черезъ губернское собраніе о пониженіи ея.

Губернская управа съ своей стороны согласилась съ этимъ постановленіемъ.

Собраніе **постановило:** все заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 16 дек., стр. 270; докл. стр. 134—139).

1883 г. (Очередное).

Во время преній по поводу доклада губернской управы относительно опредѣленія границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ Высочайше утвержденною табелью, опредѣляющею законную оцѣнку земель, не заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлины съ безвозмезднаго перехода сихъ имуществъ — гласный Н. К. Журавлевъ предложилъ ходатайствовать о принятіи для оцѣнокъ земель Владимірской губерніи 4-хъ мѣстностей, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для раскладокъ губернскаго сбора и государственнаго поземельнаго налога.

Собраніе приняло это предложеніе.

(Журн. 16 дек., стр. 270; докл. стр. 134—139).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Вязниковскаго земскаго собранія о разрѣшеніи вопроса о томъ, имѣетъ ли право лицо, баллотировавшееся въ гласные на какомъ либо избирательномъ съѣздѣ и забаллотированное, баллотироваться въ кандидаты на томъ же съѣздѣ.

Означенный вопросъ былъ возбужденъ и переданъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія по слѣдующему поводу: кандидатъ Доброхотовъ, вступившій въ отправленіе обязанностей гласнаго, баллотировался въ кандидаты послѣ того какъ былъ забаллотированъ при баллотировкѣ въ гласные; при провѣркѣ правъ гласныхъ онъ былъ утвержденъ только для того, чтобы не лишить Никологорскій съѣздъ представителя.

Присоединяясь къ мнѣнію Вязниковскаго собранія, губернская управа полагаетъ ходатайствовать о разрѣшеніи возбужденнаго Вязниковскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопроса.

Собраніе постановило докладъ утвердить.

(Журн. 14 февр., стр. 39, п. 6 а; докл. стр. 168).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Покровской уѣздной управы, объ освобожденіи больничныхъ земскихъ врачей отъ вызововъ слѣдователей для судебныхъ вскрытій или экспертизъ далѣе района городовъ.

Покровская уѣздная управа сообщила, что судебный слѣдователь 2 участка Покровскаго уѣзда вызвалъ врача, состоящаго при Покровской земской больницѣ для исполненія обязанностей слѣдственнаго врача въ уѣздѣ далѣе 40 верстъ отъ города, между тѣмъ какъ правительственный и земскій участковый врачи находились не далѣе 20 верстъ отъ города. Находя это весьма неудобнымъ въ виду того, что больница въ 52 кровати и находящіеся на срочномъ излѣченіи ниж-

ніе воинскіе чины остаются безъ врачебной помощи, уѣздная управа просила гг. судебныхъ слѣдователей не приглашать земскихъ врачей внѣ района ихъ дѣятельности: больничнаго внѣ города Покрова и Покровъ-Слободской волости, а санитарныхъ внѣ участковъ каждаго изъ нихъ. Больничный врачъ за неисполненіе предписанія слѣдователя былъ между тѣмъ оштрафованъ 25 р., а на просьбу управы слѣдователи отвѣтили, что въ виду частой перемѣны персонала ихъ, управѣ слишкомъ часто придется повторять свои просьбы, сами же они согласны выполнить ее. Это обстоятельство и вызвало означенное ходатайство управы.

Находя съ своей стороны изложенные уѣздной управой доводы убѣдительными, губернская управа полагала ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ освобожденіи больничныхъ земскихъ врачей, неимѣющихъ при себѣ ассистентовъ, отъ вызововъ слѣдователей для судебныхъ вскрытій или экспертизъ далѣе района городовъ, въ которыхъ находятся завѣдываемыя ими больницы, въ смыслѣ дополненія ст. 337 уст. уголовн. судопр.

Согласно предложенію Акинфова собраніе **постановило**: возбудить ходатайство о законодательномъ дополненіи 337 ст. уст. угол. судопр. вышеупомянутымъ правиломъ, а въ настоящее время просить Владимірскій окружный судъ о введеніи его во Владимірской губерніи, не выжидая изданія закона. (Журн. 15 дек., стр. 59; докл. стр. 441).

1892 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по ходатайству Суздальскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи крестьянъ отъ исполненія обязанности сотскихъ и десятскихъ.

Докладывая означенное ходатайство, губернская управа полагала, что такъ какъ возбужденный Суздальскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопросъ касается измѣненія установленнаго закономъ порядка относительно исполненія обязанности сотскихъ и десятскихъ, что можетъ послѣдовать не иначе какъ законодательнымъ порядкомъ, то вопросъ этотъ предварительно передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и о заключеніи собраній увѣдомить губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію.

Собраніе **постановило**: возбуждаемый докладомъ вопросъ признать не подлежащимъ обсужденію собранія.

(Журн. 16 дек., стр. 73, п. 28; докл. стр. 216).

1893 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о Высочайшей благодарности студентамъ IV и V курсовъ, бывшимъ въ командировкахъ для борьбы съ эпидеміей холеры.

Губернская управа привела въ исполненіе постановленіе губернскаго собранія въ засѣданіи 16 декабря 1892 г. Въ отвѣтъ на хо-

датайство г. н. д. Владимірскаго губернатора увѣдомилъ губернскую управу, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу военнымъ министромъ заявленій его и другихъ начальствующихъ лицъ о полезной дѣятельности студентовъ Императорской военно-медицинской академіи по прекращенію эпидемій тифа и холеры, бывшихъ въ 1892 году во Владимірской губерніи и другихъ мѣстностяхъ Имперіи, Высочайше повелѣть соизволилъ: Объявить Царское Спасибо всѣмъ студентамъ IV и V курсовъ, бывшихъ въ командировкахъ для борьбы съ эпидеміей холеры и своею полезною и самоотверженною дѣятельностью заслужившимъ похвалу начальствующихъ лицъ. О чемъ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія губернскаго собранія, присовокупляя, что копія съ вышеозначеннаго увѣдомленія г. н. д. губернатора губернская управа сообщила всѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ.

Настоящій докладъ **выслушанъ** собраніемъ стоя.

(Журн. 23 февр., стр. 10, п. 14; докл. стр. 49—50).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства о томъ, чтобы суммы губернскаго земскаго сбора и другихъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи земскихъ учрежденій, разрѣшено было переводить изъ одной управы въ другую черезъ мѣстныя казначейства.

Для производства по губернской управѣ расходовъ нерѣдко приходится требовать изъ уѣздныхъ управъ высылки хранящихся въ нихъ суммъ какъ губернскаго земскаго сбора, такъ и другихъ; равнымъ образомъ при недостаткѣ въ какомъ либо уѣздѣ суммъ страхового сбора приходится ихъ переводить изъ другихъ управъ, къ исполненію чего встрѣчается часто затрудненіе. Во избѣжаніе чего губернская управа полагала бы ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о томъ, чтобы находящіяся въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій суммы разрѣшено было переводить изъ одной управы въ другую черезъ мѣстныя казначейства.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію доклада.

(Журн. 13 дек., стр. 66—67, п. 17 б; докл. стр. 85).

1894 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отчисленіи Семеново - Сарской волости, Шуйскаго уѣзда, къ Ярославскому или Нерехтскому уѣздамъ.

Въ виду того, что естественныя почвенныя условія отдѣляютъ Семеново-Сарскую волость болотами и озерами отъ Шуйскаго уѣзда, а потому необходимо, чтобы попасть туда, прежде проѣхать по Не-

рехтскому уѣзду, употребивъ на это не менѣе 2 сутокъ, что затрудняетъ въ особенности своевременную подачу медицинской помощи при эпидеміяхъ, Шуйское земство постановило ходатайствовать объ отчисленіи этой волости къ Ярославскому или Нерехтскому уѣздамъ. Цѣнность облагаемой земли по губернскому сбору 38454 р., другихъ недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, въ волости нѣтъ.

На основаніи п. 3 ст. 64 полож. о земск. учрежд. ходатайство представлялось губернскому собранію.

Гласный М. А. Ромейковъ заявилъ, что, такъ какъ нѣтъ объ этомъ ходатайства крестьянъ, то и возбужденіе вопроса невозможно.

Собраніе **постановило:** вопросъ оставить открытымъ до будущаго очередного собранія и губернской управѣ поручить истребовать отъ крестьянъ Семеново-Сарской волости, черезъ мѣстную уѣздную управу, мнѣніе по этому предмету.

(Журн. 16 декаб., стр. 120 п. 36; докл. стр. 221—222).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненіи порученія губернскаго земскаго собранія о возстановленіи въ прежней редакціи части 90 ст. уст. о зем. повин., касающейся порядка распредѣленія между казной и земствомъ сборовъ, поступающихъ отъ плательщиковъ въ казначейства.

Означенное ходатайство передано на разсмотрѣніе въ Высочайше утвержденной при министерствѣ финансовъ коммиссіи по пересмотру устава о земск. пов.

Собраніе **приняло** отвѣтъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 8 п. 18; докл. стр. 320).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по исполненію порученія губернскаго собранія о ходатайствѣ передъ высшимъ правительствомъ о разрѣшеніи перевода земскихъ суммъ изъ одной управы въ другую черезъ мѣстныя казначейства.

Министръ финансовъ увѣдомилъ, что вопросъ о возложеніи на казначейства нѣкоторыхъ банковыхъ операцій (въ томъ числѣ и перевода денегъ) находится въ настоящее время въ разсмотрѣніи министерства финансовъ и въ непродолжительномъ времени будутъ изданы, по сему предмету, особыя правила.

Собраніе **приняло** отвѣтъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 12 дек., стр. 8, п. 18; докл. стр. 321).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержаія докладъ о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства о введеніи во Владимірской губерніи въ первую очередь казенной продажи вина.

Суздальское уѣздное земское собраніе въ виду того, что опытъ 7-ми губерній западнаго края доказалъ, что при введеніи продажи казеннаго вина уменьшается число проступковъ противъ общественнаго благоустройства, такъ какъ самое распитіе вина на дому уже теряетъ характеръ повальнаго пьянства, пагубно вліяющаго на нравственность и благосостояніе населенія, постановило войти въ губернское собраніе съ представленіемъ о возбужденіи ходатайства, о введеніи въ первую очередь во Владимірской губерніи казенной продажи вина.

Губернская управа полагаетъ на основ. п. 14 ст. 63 полож. о земск. учрежд. представить ходатайство установленнымъ порядкомъ на благоусмотрѣніе правительства.

Предсѣдатель управы А. А. Макаровъ заявилъ, что ему извѣстно изъ частныхъ источниковъ, что подобнаго рода ходатайства могутъ имѣть надежду на успѣхъ, если въ основаніе ихъ положены какія либо особыя соображенія мѣстнаго характера, безусловно подтверждающія необходимость введенія въ первую очередь казенной продажи вина и предлагалъ указать на исключительныя условія фабрично-промышленнаго характера во Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило**: ходатайствовать передъ правительствомъ о введеніи казенной продажи вина, принявъ въ основаніе этого ходатайства соображенія уѣздныхъ управъ, дополненіемъ тѣхъ мотивовъ, которые указаны въ рѣчи г. предсѣдателя управы.

(Журн. 15 дек., стр. 93—94, п. 13 а; докл. стр. 61).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о скорѣйшемъ введеніи во Владимірской губерніи казенной продажи вина.

Въ виду того ущерба, который наносятъ имущественному благосостоянію и нравственности продажей вина произвольной крѣпости и преимущественно въ кредитъ фабричному люду содержатели питейныхъ заведеній при настоящей акцизной системѣ, уѣздное Юрьевское собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ черезъ губернское собраніе о скорѣйшемъ введеніи казенной продажи вина въ предѣлахъ губерніи.

Губернская управа полагаетъ, что, на основ. 14 п. ст. 63 пол. о зем. учреж., ходатайство это слѣдуетъ представить, установленнымъ порядкомъ, на благоусмотрѣніе правительства.

Предсѣдатель управы А. А. Макаровъ заявилъ, что ему извѣстно изъ частныхъ источниковъ, подобнаго рода ходатайства могутъ имѣть надежду на успѣхъ, если въ основаніе ихъ положены какія либо особыя соображенія мѣстнаго характера, безусловно подтверждающія необходимость введенія въ первую очередь казенной продажи вина и

предлагалъ указать на исключительныя условія фабрично-промышленнаго характера во Владимірской губерніи.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать передъ правительствомъ о введеніи казенной продажи вина, принявъ въ основаніе этого ходатайства соображенія уѣздныхъ управъ, съ дополненіемъ тѣхъ мотивовъ, которые указаны въ рѣчи, г. предсѣдателя управы.

(Журн. 15 дек., стр. 92—93, п. 13 б; докл. стр. 186—187).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о присвоеніи уѣздному продовольственному капиталу наименованія „капиталъ Государя Императора Николая Александровича“.

Министръ внутреннихъ дѣлъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Шуйскаго земства, такъ какъ уѣздныя земскія собранія не имѣютъ права самостоятельнаго возбужденія ходатайствъ помимо губернскаго собранія и капиталъ фактически еще не существуетъ. Такъ какъ, на основаніи постановленія уѣзднаго собранія сего года, предположеннаго къ образованію уѣзднаго капитала продовольственнаго уже 4-я часть имѣется на лицо, то губернская управа полагала бы ходатайство Шуйскаго земства о присвоеніи уѣздному продовольственному капиталу наименованія „капиталъ Государя Императора Николая Александровича“ на основаніи 14 п. ст. 63 полож. о земск. учрежд. представить, установленнымъ порядкомъ, на благоусмотрѣніе правительства.

Собраніе **постановило:** ходатайствовать установленнымъ порядкомъ согласно заключенію губернской управы, но не прежде какъ когда въ губернской управѣ будетъ свѣдѣніе отъ Шуйской управы, что капиталъ этотъ обращенъ въ процентныя бумаги.

(Журн. 17 дек., стр. 165, п. 17 г; докл. стр. 128—129).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ отсрочкѣ крестьянамъ Юрьевскаго уѣзда взноса выкупныхъ платежей на одинъ годъ.

Губернская управа полагала бы ходатайство Юрьевскаго собранія, на основаніи 14 п. 63 ст. полож. о зем. учр. представить на благоусмотрѣніе правительства установленнымъ порядкомъ.

Собраніе **постановило:** поручить губернской управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 17 дек., стр. 168, п. 25 б; докл. стр. 183).

1895 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ относительно отчисленія Семеновско-Сарской волости изъ Шуйскаго уѣзда къ Ярославскому или Нерехтскому уѣзду.

Такъ какъ крестьяне Семеновско-Сарской волости, какъ увѣдомила Шуйская управа, несмотря на неоднократныя предложенія, не даютъ своего согласія на отчисленіе ихъ отъ Шуйскаго уѣзда, то губернская управа полагала бы ходатайство Шуйскаго земства оставить безъ удовлетворенія.

Собраніе **постановило**: ходатайство Шуйскаго собранія отклонить.

(Журн. 17 дек., стр. 169, п. 31; докл. стр. 336—337).

в) Постановленія по разнымъ другимъ вопросамъ.

1871 г. (Очередное).

Губернская управа представила собранію слѣдующее.

Юрьевскій земскій врачъ Ильинскій обратился въ губернскую управу съ просьбой содѣйствовать появленію въ свѣтъ полезной для крестьянъ процензурованной статьи его о воспитаніи дѣтей въ первые годы жизни, написанной имъ вслѣдствіе убѣжденія въ необходимости касающихся для народа популярныхъ сочиненій, въ особенности народнаго здравія.

Г. Ильинскій предложилъ напечатать, означенную статью во Владимірской земской типографіи при чемъ выразилъ готовность удовлетвориться половиннымъ числомъ экземпляровъ, въ какомъ найдетъ возможнымъ напечатать земство его статью; въ случаѣ же если земство нашло бы напечатаніе у себя этой статьи невозможнымъ или неудобнымъ, то г. Ильинскій просилъ увѣдомить не дозволитъ ли земство въ такомъ случаѣ напечатать статью въ земской типографіи по пониженной и по какой именно цѣнѣ тѣмъ шрифтомъ, на такой бумагѣ и въ такомъ же или нѣсколько большемъ форматѣ, какъ печатаются журналы и доклады земскихъ управъ и собраній.

О вышеизложенномъ губернская управа доложила собранію съ такимъ заключеніемъ, что цѣлесообразно было бы всѣ изданія, полезныя для народа печатать въ земской типографіи по соглашенію съ издателями по такой цѣнѣ, въ какую обойдется типографіи бумага и наборъ съ печатью; для опредѣленія полезности изданій, губернская управа полагала бы передавать ихъ на заключенія спеціалистовъ, а относительно цѣны входитъ издатель въ соглашеніе съ авторомъ.

Постановлено: заключеніе этого доклада утвердить,

(Журн. 8 дек., стр. 68; докл. стр. 25).

1873 г. (Очередное).

Читано прошеніе государственнаго крестьянина Владимірской губерніи, Ковровскаго уѣзда, Всегодической, волости временно торгующаго по 2-й гильдіи въ г. Петропавловскѣ О. П. Чернышева о выдачѣ ему увольнительнаго свидѣтельства.

Постановлено: Прошеніе это, какъ неподлежащее разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, оставить безъ послѣдствій.

(Журн. 16 дек., стр. 139).

1877 г. (Очередное).

Читано заявленіе губернскаго гласнаго отъ Юрьевскаго уѣзда В. К. Курдѣева о ходатайствѣ передъ правительствомъ о постановленіи взимать пошлины съ тяжущихся лицъ у мировыхъ судей.

Собраніе **постановило:** такое ходатайство отклонить.

(Журн. 15 янв., стр. 399, п. 2).

1877 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ устраненіи членовъ Судогодской уѣздной земской управы Славнова и Блинова отъ должностей и объ исключеніи ихъ, и гг. Голубева и Щегляева изъ числа гласныхъ.

Предсѣдатель заявилъ, что г. Щегляевъ уже оправданъ судебною палатою.

Собраніе **постановило:** на основаніи 117 ст. положен. о земск. учрежд. и рѣшенія правительствующаго сената 16 мая 1873 года за № 4183, настоящій вопросъ признать подлежащимъ своему разсмотрѣнію, о чемъ и поручить губернской управѣ увѣдомить Судогодскую уѣздную управу. (Журн. 14 дек., стр. 175, п. 4).

1878 г. (Экстренное).

Читанъ докладъ управы о находящихся въ благотворительныхъ заведеніяхъ дворянкѣ Ольгѣ Лазовской и малолѣтней дочери ея.

Въ октябрѣ 1876 года, при отношеніи пристава 2 части города Владиміра, поступила на излѣченіе въ губернскую земскую больницу дворянка Владимірской губерніи Ольга Михайловна Лазовская, разрѣшившаяся 18 декабря того же года дѣвочкою. Такъ какъ г-жа Лазовская, по мнѣнію гг. врачей больницы, вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей, ни кормить, ни ухаживать за новорожденнымъ не могла, то губернская управа, по соглашенію съ г. губернскимъ предводителемъ дворянства, распорядилась о наймѣ на счетъ дворянскихъ суммъ, для ухода за ней, впредь до взятія ея кѣмъ-либо на свое попеченіе, особой няньки. Между тѣмъ родственники г-жи Лазовской отъ принятія къ себѣ какъ ея самой, такъ и дочери ея отказались.

Объ изложенномъ губернская управа доложила губернскому земскому собранію, съ таковымъ заключеніемъ, что такъ какъ никто изъ родственниковъ г-жи Лозовской взять ее на свое попеченіе и воспитаніе ея дочери согласія не изъявилъ и дворянская опека отъ назначенія надъ ней опекуна отказалась, то губернская управа полагала бы ходатайствовать или о назначеніи къ малолѣтней дочери Лазовской опекуна или о помѣщеніи ея, въ виду исключительнаго ея положенія, въ воспитательный домъ, такъ какъ оставленіе ея при умалишенной

матери въ благотворительныхъ заведеніяхъ весьма вредно можетъ повліять на будущую ея жизнь и судьбу.

Согласно съ мнѣніемъ, выраженнымъ по этому предмету предсѣдателемъ собранія, постановлено: просить г. губернскаго предводителя дворянства передать этотъ вопросъ на разрѣшеніе собранія гг. предводителей и депутатовъ дворянства.

(Журн. 11 іюля, стр. 16, п. 5; докл. стр. 9).

1878 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы относительно устройства архивовъ уѣздными управами.

Предсѣдатель статистическаго совѣта при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, между прочимъ, просилъ губернскую управу доставить въ статистическій совѣтъ нѣкоторыя свѣдѣнія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Но такъ какъ необходимыхъ для статистическаго совѣта свѣдѣній при дѣлахъ губернской управы не оказалось, то губернская управа за полученіемъ таковыхъ обратилась въ уѣздныя управы, которыя затребованныя свѣдѣнія и выслали, за исключеніемъ Шуйской, неимѣющей своего архива.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы вмѣнить въ обязанность уѣзднымъ управамъ хранить дѣла и документы, въ которыхъ можетъ представляться какая-нибудь надобность.

По выслушаніи этого доклада собраніе постановило: заключеніе доклада утвердить и просить Шуйскую уѣздную управу устроить архивъ. (Журн. 15 дек., стр. 152, п. 13; докл. стр. 23).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи 23 ст. полож. о зем. учр. (ст. 1839 II т. общ. губ. учр., изд. 1876 г.).

Гласный Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія К. А. Круберъ обратился въ уѣздное земское собраніе съ заявленіемъ, въ которомъ проситъ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ измѣненіи и дополненіи ст. 23 полож. о земск. учрежд. въ законодательномъ порядкѣ, въ томъ смыслѣ, чтобы ею давалось право участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ лишь землевладѣльцамъ, провладѣвшимъ своею собственностью не менѣе трехъ лѣтъ.

Вязниковское уѣздное земское собраніе, выслушавъ означенное заявленіе, постановило: настоящее ходатайство представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, прося его дать ему законный ходъ.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія съ такимъ заключеніемъ, что полагала бы допускать къ участію въ земскихъ выборахъ только тѣхъ лицъ, которыя владѣютъ имуществомъ, дающимъ право на участіе въ выборахъ, на правѣ собственности не менѣе 5 лѣтъ со времени покупки, для тѣхъ же лицъ, которыя получаютъ во владѣніе какое либо имущество по наслѣдству, 5-лѣтній срокъ исчислять со времени владѣнія имуществомъ наслѣдодателя.

Гласный В. Н. Акинфовъ заявилъ, что онъ совершенно сочувствуетъ ходатайству Вязниковскаго земства; срокъ же полагалъ достаточнымъ трехлѣтній. Кромѣ того предлагалъ ходатайствовать о недопущеніи къ выборамъ частныхъ землевладѣльцевъ, за которыми считаются земскія недоимки, какъ это существуетъ въ городовомъ положеніи.

По вопросу о недоимщикахъ собраніе большинствомъ 22 голосовъ противъ 21 постановило: ходатайствовать о недопущеніи къ выбору въ гласные на съѣздахъ мелкихъ и крупныхъ землевладѣльцевъ лично или чрезъ повѣренныхъ тѣхъ лицъ, за которыми состоитъ земская недоимка въ размѣрѣ не менѣе годового оклада.

(Журн. 14 дек., стр. 251, п. 8; докл. стр. 85).

1879 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы о разъясненіи вопроса кто долженъ считаться принадлежащимъ къ земству.

По духовному завѣщанію покойнаго П. И. Николаева была учреждена въ земской женской гимназіи стипендія на завѣщанный имъ капиталъ въ пять тысячъ рублей для лучшей по поведенію и успѣхамъ въ наукахъ изъ числа бѣднѣйшихъ ученицъ, къ какому бы сословію она ни принадлежала, лишь была бы изъ семейства, принадлежащаго къ Владимірскому земству.

При разсмотрѣніи правъ ученицъ на означенную стипендію возникло разногласіе въ отношеніи опредѣленія лицъ, принадлежащихъ къ земству: одни полагали, что земство составляетъ все мѣстное населеніе губерніи, а другіе, напротивъ, считаютъ принадлежащими къ земству только тѣхъ лицъ, которыя владѣютъ какою-либо недвижимою собственностью, облагаемою земскими сборами.

Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, могущихъ возникнуть при назначеніи стипендіи покойнаго Николаева, губернская управа представила на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія вопросъ: кто долженъ считаться принадлежащимъ къ земству? При чемъ управа выразила, что по ея мнѣнію, принадлежащими къ земству должны считаться только лица, владѣющія какимъ либо недвижимымъ имуществомъ, облагаемымъ земскимъ сборомъ, на правѣ личной собственности, или имѣющія участіе въ общинномъ владѣніи, или постоянномъ пользованіи землею, и при этомъ, чтобы стипендіею могла воспользо-

ваться ученица дѣйствительно изъ принадлежащаго къ земству семейства; владѣніе имуществомъ слѣдуетъ обусловить временемъ, примѣрно не менѣе 5-ти лѣтъ, какъ это установлено губернскимъ земскимъ собраніемъ для университетскихъ стипендій.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое, по выслушаніи этого доклада и мнѣнія нѣкоторыхъ гласныхъ, **постановило**: принадлежащимъ къ земству должно считать всякое лицо, платящее земскіе налоги, не полагая 5-лѣтняго срока владѣнія имуществомъ.

(Журн. 14 дек., стр. 257, п. 18; докл. стр. 80).

1879 г. (Очередное).

Читано поступившее въ губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію, отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 10 декабря за № 7670, объ отводѣ при каждомъ селеніи особыхъ, нѣсколько отдаленныхъ отъ жилищъ, мѣстъ для храненія запасовъ хлѣба.

Собраніе **постановило**: бумагу эту передать въ губернскую управу, для доклада экстренному губернскому земскому собранію, имѣющему быть 5 февраля будущаго года, съ своимъ заключеніемъ.

(Журн. 16 дек., стр. 287, п. 4).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ губернской управы по протесту г. губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія по вопросу: кто долженъ считаться принадлежащимъ къ Владимірскому земству.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 14 декабря 1879 г., выслушавъ докладъ управы по означенному вопросу и мнѣнія гг. гласныхъ, постановило: принадлежащимъ къ земству считать всякое лицо, платящее земскіе налоги.

По поводу этого постановленія г. губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что на точномъ основаніи Высочайшаго указа, даннаго правительствующему сенату отъ 1 января 1864 г., и по духу положенія о земскихъ учрежденіяхъ, земство составляютъ не одни плательщики земскихъ сборовъ, или владѣльцы имуществъ, но все безъ исключенія населеніе уѣзда. Къ обязанностямъ земства, по силѣ 2 полож. о земск. учрежд., отнесено, равнымъ образомъ попеченіе объ охраненіи здоровья и объ образованіи какъ платящихъ, такъ и неплатящихъ земскія повинности. Въ предѣлахъ закономъ предоставленныхъ земству правъ кругъ дѣятельности таковаго, по ст. 3 того же полож., ограничивается для губернскаго — подлежащей губерніи, а для уѣзднаго—уѣздомъ безъ различія въ оныхъ лицъ, платящихъ сборы отъ неплатящихъ. Плательщикамъ сборовъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ предоставлено лишь преимущество предъ неплательщиками въ участіи по управленію хозяйственными дѣлами земства, но это пре-

имущество вовсе не исключаетъ изъ среды земства лицъ, неучавствующихъ въ платежѣ сборовъ, и не освобождаетъ таковаго отъ обязательныхъ заботъ и попеченія о послѣднихъ какъ его же членахъ. Въ данномъ случаѣ означенное постановленіе еще менѣе можетъ быть признано соотвѣтствующимъ волѣ завѣщателя. На завѣщанную покойнымъ Николаевымъ стипендію должна быть помѣщаема одна изъ бѣднѣйшихъ ученицъ, къ какому бы сословію она ни принадлежала, лишь бы была изъ семейства, принадлежащаго къ Владимірскому земству; а такъ какъ дѣти лицъ, платящихъ сборы, не могутъ быть отнесены къ совершенно неимущимъ, или бѣднѣйшимъ, слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ, за лицъ, указываемыхъ завѣщателемъ, слѣдуетъ считать подлежащихъ попеченію земства, т.-е. мѣстныхъ жителей, неимѣющихъ никакого состоянія. Далѣе, въ виду того, что избраніе стипендіатки предоставлено не земству, а попечительному и педагогическому совѣтамъ, казалось бы, что имъ должно принадлежать и разрѣшеніе возбужденнаго земствомъ вопроса. По изложеннымъ основаніямъ, г. губернаторъ не можетъ согласиться на исполненіе постановленія земскаго собранія.

Губернская управа представила изложенное на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы остаться при прежнемъ мнѣніи, такъ какъ хотя дѣйствительно попеченія земства по лѣченію, призрѣнію, образованію и т. д. относятся ко всему населенію губерніи, но само земство состоитъ только изъ лицъ, платящихъ земскіе налоги, и по завѣщанію П. И. Николаева стипендія предоставляется одной изъ бѣднѣйшихъ (относительно), а не совершенно неимущихъ ученицъ.

Собраніе большинствомъ 31 голоса противъ 2 (Н. А. Громова и А. А. Ромейкова) утвердило докладъ губернской управы.

(Журн. 5 февр., стр. 31, п. 3; докл. стр. 1).

1880 г. (Чрезвычайное).

Читанъ докладъ—объ отводѣ при селеніяхъ особыхъ, отдаленныхъ отъ жилищъ, мѣстъ для храненія запасовъ хлѣба.

При многихъ пожарныхъ случаяхъ, вмѣстѣ съ постройками и имуществомъ крестьянъ, погибаютъ и всѣ запасы ихъ хлѣба, чрезъ что погорѣльцы утрачиваютъ всякую возможность къ быстрому возстановленію своего благосостоянія и остаются разоренными на весьма долгое время.

Одна изъ существенныхъ причинъ, порождающихъ столь бѣдственныя послѣдствія, заключается въ усвоенномъ крестьянами весьма многихъ мѣстностей обычаѣ складывать весь сжатый хлѣбъ позади избъ, вслѣдствіе чего въ урожайные годы скирды хлѣба, составляя непрерывныя стѣны на протяженіи всего селенія, бываютъ причиною тому, что не рѣдко самый незначительный пожаръ переходитъ въ общій и уничтожаетъ цѣлое селеніе.

Обстоятельство это указываетъ на необходимость принять нѣкоторыя предупредительныя мѣры противъ распространенія на хлѣбныя скирды огня во время пожаровъ, какъ напримѣръ: на отводъ при каждомъ селеніи особыхъ, нѣсколько отдаленныхъ отъ жилищъ, мѣстъ для храненія запасовъ хлѣба, съ окопкою ихъ рвами, или обнесеніемъ оградами, съ постоянными при такихъ складахъ караулами сельской стражи, на имѣніе при скирдахъ въ готовности чановъ или бочекъ съ водою и тому подобное.

Нѣкоторыя изъ помянутыхъ мѣръ частію уже практикуются, но болѣе широкое примѣненіе онѣ могутъ получить лишь путемъ обязательныхъ постановленій, изданіе коихъ предоставлено земскимъ собраніямъ.

На предложенный по сему предмету г. Владимірскимъ губернаторомъ вопросъ уѣздныя управы дали свои отвѣты, по полученіи которыхъ губернская управа представила ихъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, съ таковымъ заключеніемъ, что полагала бы, во избѣжаніе истребленія пожаромъ хлѣбныхъ скирдъ, сдѣлать для крестьянъ обязательнымъ: 1) хлѣбныя скирды складывать отъ строеній и овиновъ не ближе 100 саж., съ тѣмъ, чтобы подвозъ изъ нихъ къ овинамъ былъ допускаемъ только въ такомъ количествѣ, какое вмѣстимо въ овинъ; 2) мѣста, назначенныя для постановки хлѣбныхъ скирдъ, окапывать и, если возможно, обсаживать лиственными деревьями, а также содержать при скирдахъ всегда чаны съ водою, а по ночамъ учреждать караулъ. Наблюденіе за исполненіемъ этого возложить на волостное и сельское начальство, полицію, земскихъ надсмотрщиковъ по взаимному земскому страхованію и на членовъ уѣздныхъ управъ.

Собраніе, находя проектированныя въ докладѣ мѣры не практичными и стѣснительными для крестьянъ, **постановило:** предложить самимъ сельскимъ обществамъ изыскать мѣры къ охраненію отъ огня хлѣбныхъ скирдъ и составить о томъ приговоры.

(Журн. 5 февр., стр. 33, п. 10; докл. стр. 16).

1880 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ изъятіи отъ дѣйствія ст. 511 т. II ч. 1 св. зак. лицъ, служащихъ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ по выборамъ.

Г. Владимірскій губернаторъ препроводилъ въ губернскую управу копію съ указа правительствующаго сената отъ 28 августа за № 34475. Изъ означеннаго указа видно, что въ іюлѣ 1880 г. бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ вносилъ въ комитетъ министровъ представленіе объ изъятіи отъ дѣйствія ст. 511 т. II ч., св. зак., изд. 1876 года лицъ, служащихъ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ по выборамъ. Комитетъ министровъ, соглашаясь съ представленіемъ бывшаго г. министра внутреннихъ дѣлъ, полагалъ: лицъ, служащихъ

въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ по выборамъ, изъять отъ дѣйствія означенной статьи. Государь Императоръ 8 августа 1880 года положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи губернская управа доложила губернскому земскому собранію.

Докладъ этотъ **принятъ** собраніемъ къ свѣдѣнію.

(Журн. 9 дек., стр. 287, п. 5; докл. стр. 31).

1880 г. (Очередное).

Предсѣдатель предложилъ собранію поданное ему заявленіе церковнаго старосты домовой церкви мужской гимназіи Н. Д. Микулина, въ которомъ онъ, въ числѣ прочихъ недостатковъ, замѣчаетъ, что при церкви нѣтъ:

1) Плащаницы и раки, въ которую она полагается.

2) Иконъ двунадесятыхъ праздниковъ, именуемыхъ святыми.

3) Порядочнаго Евангелія (единственное, которое имѣется, обносилось и давно уже не застегивается).

4) Панихиднаго столика съ принадлежностью.

5) Ни одной порядочной пелены для аналоевъ.

Сверхъ того, неговоря уже о разныхъ мелочахъ, добавляетъ, что въ ризницѣ имѣется только одинъ порядочный подризникъ, облаченіе на діакона весьма скудное, и что, по его соображеніямъ, для удовлетворенія церкви въ предметахъ наиболѣе необходимыхъ, потребно не менѣе 1000 р.

Собраніе **постановило:** отпустить въ распоряженіе церковнаго старосты домовой церкви мужской гимназіи на необходимыя церковныя потребности—1000 р. (Журн. 12 дек., стр. 315, п. 4).

1881 г. (Очередное).

Читанъ докладъ губернской управы объ открытіи въ селѣ Орѣховѣ, Покровскаго уѣзда, нотаріальной конторы.

Покровская уѣздная управа отношеніемъ отъ 14-го октября за № 2214 увѣдомила губернскую управу для доклада губернскому земскому собранію о постановленіи уѣзднаге собранія, что къ открытію г. Адамовымъ въ с. Орѣховѣ нотаріальной конторы препятствій не встрѣчается.

Губернская управа въ виду того, что въ отношеніи уѣздной управы не объяснено никакихъ основаній для открытія конторы въ Орѣховѣ, а также не говорится, чтобы мѣстные жители ходатайствовали объ этомъ, полагала невозможнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи на открытіе въ с. Орѣховѣ нотаріальной конторы.

Собраніе, по разъясненію гласныхъ Покровскаго уѣзда, **постановило:** разрѣшить открытіе въ селѣ Орѣховѣ нотаріальной конторы.

(Журн. 16 дек., стр. 127; докл. стр. 43).

1881 г. (Очередное).

Читано предложенiе гласнаго В. В. Калачева губернскому собранiю выразить сочувствiе предположенiю какъ правительственной коммиссiи, такъ и совѣщанiю свѣдущихъ людей о сокращенiи числа питейныхъ заведенiй и несочувствiе: 1) учрежденiю общественныхъ кабаковъ, такъ какъ желательно, чтобы населенiе Владимiрской губернiи стояло подальше отъ кабаковъ, тогда какъ при устройствѣ общественныхъ кабаковъ оно еще ближе будетъ стоять къ нимъ, будучи заинтересовано въ ихъ операцiяхъ, и 2) къ предпочтенному типу питейной торговли въ трактирныхъ заведенiяхъ, развращающихъ народъ болѣе, чѣмъ самые кабаки.

Собранiе единогласно согласилось съ заявленiемъ г. В. В. Калачева и поручило губернской управѣ такое мнѣнiе собранiя сообщить г. губернатору для представленiя г. министру внутреннихъ дѣлъ.

(Журн. 17 дек., стр. 132).

1882 г. (Экстренное).

Г. губернаторъ препроводилъ въ управу докладъ центральнаго статистическаго комитета о размѣрѣ добавочныхъ пониженiй выкупныхъ платежей по уѣздамъ Владимiрской губернiи, для разсмотрѣнiя его въ губернскомъ земскомъ собранiи.

Указывая при этомъ согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, что главная цѣль, съ какой передается докладъ комитета на разсмотрѣнiе собранiя, состоитъ въ возможно правильномъ и уравнительномъ распредѣленiи суммы, предназначенной на добавочное пониженiе, губернаторъ разъяснилъ, что пониженiе должно примѣняться лишь въ случаѣ недоброкачественности почвы и несоотвѣтствiя выкупныхъ платежей съ выгодами, извлекаемыми изъ надѣловъ, а не касаться тѣхъ селенiй, которыхъ экономическое разстройство зависитъ отъ случайныхъ или временныхъ бѣдствiй. Окладъ выкупного платежа за десятину удобной земли не долженъ быть, за сдѣланнымъ въ немъ пониженiемъ, ниже подесятиннаго оклада, уплачиваемаго бывшими государственными крестьянами въ сосѣднихъ селенiяхъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣднiй почему либо весьма значителенъ, слѣдуетъ принимать во вниманiе окладъ оброчной подати государственныхъ крестьянъ другихъ ближайшихъ селенiй, въ коихъ надѣлъ по качеству соотвѣтствуетъ надѣламъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Руководствуясь этими указанiями, управа приступила къ разсмотрѣнiю доклада центральнаго статистическаго комитета, въ которомъ по Владимiрской губернiи предлагались слѣдующiя пониженiя: по Судогодскому уѣзду 23640 р., Шуйскому 19125 р., Вязниковскому 17414 р., Меленковскому 15594 р., Покровскому 5450 руб., Гороховецкому 5310 р., Ковровскому 4921 р., Муромскому 2729 р., Переславскому 2036 руб.; управа, сравнивая выкупной платежъ за десятину земли

большинства крестьянъ между уѣздами, не находитъ точной равномѣрности; но въ виду того, что суммой, назначенной собственно на пониженіе и составляющей пять процентовъ изъ общей суммы выкупныхъ платежей, нельзя сдѣлать уравненія подесятиннаго платежа, она полагала бы, соглашаясь со всѣми заключеніями доклада центральнаго статистическаго комитета, ходатайствовать о пониженіе выкупныхъ платежей по Ковровскому уѣзду по лѣвую сторону Клязьмы до 1 р. 35 к. за десятину, по правую до 1 р. 5 к., а по Вязниковскому уѣзду до 1 р. 40 к., съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ общей суммы, назначенной на пониженіи выкупныхъ платежей по Владимірской губерніи; если же это невозможно будетъ сдѣлать, то по крайней мѣрѣ въ Ковровскомъ уѣздѣ по лѣвую сторону Клязьмы уменьшить выкупной платежъ до 1 р. 50 к., а по правую до 1 р. 20 к. за десятину, а въ Вязниковскомъ до 1 р. 40 к.

По обсужденіи доклада собраніемъ **постановлено:** заключенія губернской управы по этому докладу утвердить.

(Журн. 26 авг., стр. 43; докл. стр. 1—30).

1882 г. (Очередное).

Читано прошеніе священника Альбицкаго, въ которомъ онъ ходатайствуетъ въ виду пожара, истребившаго его имущество, о субсидіи и увеличеніи оклада жалованья, при чемъ присовокупляетъ, что, служа 10 лѣтъ, не получалъ ни наградъ, ни прибавки, ни единовременныхъ денежныхъ вознагражденій.

Собраніе **постановило:** въ прошеніи Альбицкому отказать.

(Журн. 18 дек., стр. 265, п. 6).

1883 г. (Очередное).

Читанъ слѣдующаго содержанія докладъ губернской управы—относительно опредѣленія границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ Высочайше утвержденною табелью, опредѣляющею законную оцѣнку земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ. Изъ означенной табели, Высочайше утвержденной 19-го мая 1883 г., видно, что по нѣкоторымъ уѣздамъ цѣнность земель опредѣлена одинаково для цѣлаго уѣзда, именно: въ Александровскомъ и Переславскомъ по 22 р. за десятину, въ Гороховецкомъ, Вязниковскомъ и Шуйскомъ по 20 р., Меленковскомъ—12 р. и Судогодскомъ—10 р.; въ остальныхъ же уѣздахъ Владимірской губерніи цѣнность опредѣлена по мѣстностямъ. Такъ какъ подробное опредѣленіе границъ каждой изъ установленныхъ табелью отдѣльныхъ мѣстностей производится губернскимъ земскимъ собраніемъ съ утвержденія министра финансовъ, то губернская управа относилась въ Юрьевскую, Суздальскую, Муромскую, Владимірскую, Покровскую и Ковровскую управы и просила ихъ внести на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, въ очередной ихъ съѣздъ,

вопросъ объ опредѣленіи границъ каждой мѣстности, и о заключеніи собраній увѣдомить губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній по данному предмету видно:

1) Покровское собраніе, принимая во вниманіе что по табели земли Покровскаго уѣзда раздѣлены на 2 мѣстности, именно: часть уѣзда на сѣверъ отъ рѣки Клязьмы съ оцѣнкой земли по 25 руб. десятина и часть къ югу отъ р. Клязьмы съ оцѣнкой по 15 руб. десятина, постановило: въ первую мѣстность включить волости: Аргуновскую, Воронцовскую, Дубковскую, Жаровскую, Жердевскую, Завалинскую, Коробовщинскую, Короваевскую, Лукъянцевскую, Овчининскую, Филипповскую, Финѣевскую и Фуниково-Горскую, а во вторую: Кудыкинскую, Селищенскую и Яковлевскую; земли же селеній волостей: Аннинской, Копнинской, Липенской и Покровъ-Слободской, находящіяся въ обѣихъ указанныхъ частяхъ уѣзда причислить—на лѣвой сторонѣ Клязьмы къ 1-й мѣстности (т. е. по 25 р. за десятину), а по правую сторону—ко второй (т. е. по 15 р.).

2) Суздальское—опредѣлило: къ юго-западной части уѣзда до рѣки Нерли съ оцѣнкой въ 40 р. отнести земли волостей: Городищевской, Теренѣевской, Яневской, Тумской, Гавриловской, Бородинской и Петрово-Городищевской; а къ сѣверо-восточной съ оцѣнкой по 15 р. — волостей: Коварчинской, Румянцевской, Крапивновской, Сахтышской, Нельшинской, Кибергинской, Торчинской и Быковской.

3) Владимірское постановило удержать въ настоящемъ случаѣ то же дѣленіе, которое принято для взысканія земскихъ сборовъ, т. е., къ первой категоріи съ оцѣнкой по 35 руб. причислить всѣ земли, лежащія на лѣвомъ берегу рѣки Клязьмы, а ко второй—съ оцѣнкой въ 10 р.—по правому берегу этой рѣки.

4) Ковровское—постановило къ первой мѣстности съ оцѣнкой въ 20 р. отнести всѣ земли на лѣвой сторонѣ р. Клязьмы, а ко второй съ оцѣнкой въ 10 р. всѣ земли по правую сторону.

5) Муромское постановило, что къ первой мѣстности, цѣнность земель въ которой по табели опредѣляется въ 40 р. десятина, слѣдуетъ согласно этой табели отнести: въ западной части Муромскаго уѣзда до рѣки Оки волости: Булатниковскую, Дубровскую, Новокотлицкую, Чаадаевскую, Ковардицкую, Карачаровскую, и въ сѣверо-восточной между рѣками Окою и Тешею: Варежскую, Загаринскую, Яковцевскую, Арефинскую, Клинскую, Новосельскую, Казаковскую, Монаковскую и въ Поздняковской волости селенія—Кравково, Дѣдово, Поздняково, Анцыфорово, Петряево, Кутарино и Малышево и смежныя съ дачами сихъ селеній пустоши, находящіяся въ районѣ Поздняковской волости по правую сторону рѣки Теши; ко второй мѣстности, цѣнность земель въ которой опредѣлена въ 15 р. десятина: Липинскую волость и слѣдующія селенія Поздняковской волости: Угольное, Покровскій погостъ, Волосово, Ольховку, Новошино, Князево, Безвѣр-

никово, Бѣльтѣевку, Никольскій погостъ и Сонино, а равно смежныя съ дачами сихъ селеній пустоши, находящіяся въ районѣ Поздняковской волости по лѣвую сторону рѣки Теши. При этомъ собраніе присовокупило, что безъ плана изъ губернской чертежной не представляется возможнымъ поименовать всѣхъ пустошей и просить о высылкѣ плана или копіи съ онаго на Муромскій уѣздъ. Кромѣ того собраніе, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ черезъ губернское собраніе о пониженіи стоимости земель всего Муромскаго уѣзда.

6) Юрьевское—выразило, что границы мѣстностей положительно опредѣлены въ табели рѣкою Нерлью, именно, къ югу отъ этой рѣки земли оцѣнены въ 45 р., а къ сѣверу въ 15 р. десятина и болѣе точнаго опредѣленія границъ мѣстностей не представляется возможнымъ сдѣлать.

Губернская управа, съ своей стороны полагаетъ сдѣланное уѣздными земскими собраніями опредѣленіе границъ мѣстностей утвердить, а также выслать въ Муромскую управу планъ и ходатайствовать передъ правительствомъ о пониженіи оцѣнки земель Муромскаго уѣзда.

По прочтеніи доклада гласный Александровскаго уѣзда Н. С. Стромиловъ просилъ раздѣлить Александровскій уѣздъ также на полосы, такъ какъ общая оцѣнка въ 22 р. не приложима ко всѣмъ землямъ этого уѣзда и въ немъ есть земли очень малоцѣнныя; на это В. Н. Акинфовъ возразилъ, что уѣздныя собранія не входили въ разсмотрѣніе оцѣнокъ, а разсматривали только границы мѣстностей.

Собраніе **постановило:** заключеніе доклада губернской управы утвердить. (Журн. 16 дек., стр. 270; докл. 32 стр., 134—139).

1885 г. (Экстренное).

Читано письмо казначея общества любителей Россійской словесности А. Е. Носъ объ открытіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ памятника Н. В. Гоголю.

Собраніе **постановило:** подписку на памятникъ Гоголя распространить. (Журн. 15 февр., стр. 54, п. 13).

1885 г. (Очередное).

Читанъ докладъ управы по вопросу объ участіи земства по приглашенію правительственныхъ учрежденій и лицъ въ учреждаемыхъ внѣ г. Владиміра коммиссіяхъ.

Для обсужденія вопроса о наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣрахъ къ предупрежденію заноса и распространенія чумной эпизоотіи въ нѣкоторыхъ южныхъ губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи, образована при медицинскомъ департаментѣ на время съ 1 по 12 ноября сего года особая коммиссія, въ составъ которой между прочими приглашается и представитель Владимірскаго губернскаго земства. Извѣщая о предыдущемъ, г. губернаторъ просилъ управу увѣдомить его,

не будетъ ли командированъ со стороны земства членъ управы въ Петербургъ для вышеупомянутой цѣли. Не имѣя средствъ на расходы члена управы по поѣздкѣ въ Петербургъ для участія въ занятіяхъ коммиссіи для борьбы съ чумой, управа не нашла возможнымъ командировать его и, увѣдомляя объ этомъ г. губернатора, препроводила ему для представленія въ коммиссію всѣ матеріалы Владимірскаго земства по этому вопросу. Но, доводя объ этомъ до свѣдѣнія собранія, управа на будущее время испрашиваетъ указаній, слѣдуетъ ли командировать по приглашенію правительственныхъ учрежденій и лицъ, представителя земства для участія въ учреждаемыхъ внѣ г. Владиміра коммиссіяхъ, и если слѣдуетъ, то опредѣлить на этотъ предметъ средства.

Собраніе **постановило:** представителей земства для участія въ учреждаемыхъ внѣ г. Владиміра коммиссіяхъ не командировать, а ограничиваться посылкою имѣющихся въ виду управы свѣдѣній и матеріаловъ. (Журн. 15 дек., стр. 516, п. 18; докл. стр. 141).

1886 г. (Экстренное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу, о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ для присутствованія, въ качествѣ понятыхъ, при свидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о нихъ протоколовъ.

Олонецкое губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе вошло въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ по возбужденному Повѣнецкимъ уѣзднымъ присутствіемъ вопросу о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ съ разстоянія 10-ти и болѣе верстъ отъ мѣста ихъ жительства для присутствованія, въ качествѣ понятыхъ, при свидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о нихъ протоколовъ. Принимая во вниманіе, что возбуждаемый вопросъ можетъ получить окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ и по самому своему существу имѣетъ общій характеръ, при чемъ затрогиваетъ интересы не только казеннаго лѣсного вѣдомства, но также и частныхъ лѣсовладѣльцевъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ государственныхъ имуществъ, нашло необходимымъ, предварительно внесенія настоящаго вопроса на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, передать таковой на разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ признанія проектируемой мѣры цѣлесообразной, земскими собраніями были обсуждены всѣ частности этой мѣры, тѣсно связанныя съ ея осуществленіемъ, какъ, напримѣръ: какимъ разстояніемъ отъ мѣста жительства крестьянъ-понятыхъ должна обусловливаться выдача имъ вознагражденія; должно ли имѣть при этомъ значеніе одно только разстояніе или же и количество времени, затраченнаго крестьянами на отправленіе обязанно-

сти понятыхъ; какъ должно быть велико такое вознагражденіе и кѣмъ устанавливаемо, а равно когда и при какихъ условіяхъ выдаваемо т. е. съ соблюденіемъ какихъ именно формальностей, на чьи средства и т. п. О чемъ г. исправляющій должность губернатора сообщилъ губернской управѣ для доклада собранію.

Губернская управа полагала—вопросъ этотъ предварительно передать на обсужденіе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, о заключеніи которыхъ и доложить губернскому земскому собранію, въ очередной съѣздъ его.

Собраніе **утвердило** заключеніе доклада.

(Журн. 2 дек., стр. 83, п. 4б; докл. стр. 5—6).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по отношенію Вязниковской уѣздной земской управы по поводу послѣдовавшаго со стороны г. начальника губерніи протеста на постановленіе Вязниковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи границъ судебно-мировыхъ участковъ.

Вязниковская уѣздная земская управа увѣдомляла губернскую, что по постановленію уѣзднаго собранія отъ 24-го октября сего года границы судебно-мировыхъ участковъ измѣнены съ цѣлью болѣе равномѣрнаго распредѣленія труда судей. Постановленіемъ 25-го октября сего же года мировому судьѣ 1 участка вслѣдствіе этого жалованіе уменьшено съ 2300 до 2000 р. Между тѣмъ исправляющій должность начальника губерніи вице-губернаторъ опротестовалъ первое постановленіе. Въ виду этого уѣздная управа не знаетъ, какъ поступить: трудъ мирового судьи 1-го участка остался прежнимъ, границы его участка не уменьшены, а по постановленію собранія ему приходится уменьшить жалованіе, хотя, понятно, что собраніе вовсе не хотѣло уменьшать ему вознагражденіе, такъ какъ и окладъ въ 2300 руб. ему назначенъ по ходатайству собранія въ 1874 году изъ вниманія къ большому количеству труда, приходящагося на его долю. Уѣздная управа склоняется болѣе къ выдачѣ прежняго вознагражденія. На основаніе всего этого уѣздная управа просила губернскую разъяснить ей возникшее недоразумѣніе; если же она сама не найдетъ возможнымъ сдѣлать это, то представить губернскому собранію. О чемъ губернская управа доложила на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Собраніе **постановило:** разъяснить уѣздной управѣ, что о разрѣшеніи возбуждаемаго ею вопроса она должна представить экстренному уѣздному земскому собранію.

(Журн. 15 дек., стр. 27, п. 16; докл. стр. 346—347).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ объ опредѣленіи размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для работъ при несчастіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ.

На основаніи ст. 157 и 158 Высочайше утвержденнаго 12-го іюня 1885 года общаго устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, губернское земское собраніе опредѣляетъ минимальный размѣръ вознагражденія рабочимъ мужского пола, призываемымъ изъ ближайшихъ окрестныхъ селеній съ необходимымъ числомъ подводъ и рабочихъ инструментовъ, для исправленія пути и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей. Вслѣдствіе этого губернская управа просила уѣздныя означенный вопросъ внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Гороховецкое уѣздное земское собраніе постановило: лицамъ мужского пола, призываемымъ разстояніемъ не свыше 10 верстъ, назначить вознагражденіе за іюнь и августъ одному рабочему съ лошадью 2 руб., а безъ лошади 1 р.; съ 15-го мая по 1-е іюня, съ 1-го іюля по 1-е августа и съ 1-го по 15-е сентября одному рабочему съ подводой и инструментомъ по 85 к. въ день, въ остальное же время рабочему съ подводой и инструментомъ по 1 р. 15 к. въ день, а рабочему съ однимъ инструментомъ по 65 к. въ день. Если же тѣхъ рабочихъ будетъ недостаточно и потребуются люди далѣе 10-верстнаго разстоянія, такъ отъ 10 до 20-ти верстъ, то на нихъ слѣдуетъ прибавить сверхъ сказаннай нормы еще на робочаго съ лошадью и инструментомъ по 30 к., а безъ лошади 15 к.

Суздальское собраніе постановило: въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ одному рабочему съ лошадью и повозкою назначить въ день 2 руб.; безъ лошади съ рабочимъ инструментомъ 1 р.; въ остальное время года въ первомъ случаѣ 1 р. 50 к., а во второмъ—75 к.

Покровское собраніе постановило: назначить размѣръ вознагражденія какъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, т.-е. за каждый рабочій день 60 к., съ лошадью же 1 р. 50 к.

Судогодское собраніе постановило: за каждый день, начиная съ 1-го апрѣля по 1-е октября назначить рабочему за трудъ по 1 руб. 50 коп.; въ остальные мѣсяцы, т.-е. съ 1-го октября по 1-е апрѣля включительно по 1 р.; за день же рабочаго съ лошадью за первый срокъ 2 р. 50 к.; за второй—1 р. 50 к.

Шуйское собраніе опредѣлило слѣдующую плату: въ лѣтнее время одному рабочему 75 к.; съ лошадью—1 р. 50 к. въ день; а въ зимнее—рабочему 40 к., а съ лошадью 1 р. 10 к.

Вязниковское собраніе назначило такого размѣра вознагражденіе: въ весеннее и лѣтнее время—съ 15 мая по 15 сентября одному рабочему съ подводой и инструментомъ—2 р., съ однимъ только инстру-

ментомъ—1 руб. въ день; въ остальное же время въ первомъ случаѣ 1 р. 50 к., во второмъ—75 к.

Александровское собраніе назначило рабочему съ лошадью: въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ, августѣ и сентябрѣ 3 руб. 50 к. въ сутки, одному рабочему въ эти же мѣсяцы 1 р. 50 к. Въ прочіе мѣсяцы рабочему съ лошадью 1 р. 50 к., одному рабочему—1 р.

Меленковское собраніе, согласно съ мнѣніемъ уѣздной управы, которая, имѣя въ виду, что въ Меленковскомъ уѣздѣ желѣзной дороги не имѣется, а Муромская желѣзная дорога пролегаетъ на значительномъ разстояніи отъ селеній Меленковскаго уѣзда, полагала вопросъ этотъ, какъ не относящійся до Меленковскаго уѣзда оставить безъ удовлетворенія.

Владимірское собраніе опредѣлило слѣдующій размѣръ вознагражденія: въ рабочее время съ 20 апрѣля по 1-е сентября пѣшему 1 р. 25 к. въ сутки, съ лошадью—2 р. 50 к. Во все же остальное время пѣшему 75 к., съ лошадью—2 р.; причемъ отъ каждаго двора слѣдуетъ требовать не болѣе одного работника и притомъ только съ тѣми рабочими инструментами, какіе имѣются у крестьянъ.

Муромское собраніе назначило вознагражденіе: въ лѣтнее время, т.-е. іюнѣ, іюлѣ и августѣ одному человѣку по 1 р., а съ лошадью по 3 р. въ сутки; въ остальное время года одному человѣку по 50 к., съ лошадью по 1 р. 50 к. въ день.

Ковровское собраніе назначило вознагражденіе за каждый день отлучки, все равно, находится ли рабочій на мѣстѣ работы или въ пути туда и обратно, съ 15-го апрѣля по 15-е октября одному рабочему безъ подводы 60 к., съ подводой—1 р. 20 к.; въ остальное время года одному рабочему 40 к., съ подводой—80 к.

Переславское собраніе опредѣлило посуточную таксу въ размѣрѣ: 2 руб. для коннаго рабочаго съ 1-го мая по 1-е сентября и 1 руб. для пѣшаго; въ остальное время года для коннаго—1 руб. и пѣшаго—50 коп.

О заключеніи Юрьевскаго уѣзднаго собранія свѣдѣній не доставлено.

Губернская управа полагала, что призывъ рабочихъ прежде всего долженъ быть обставленъ согласно 158 ст. нѣкоторыми условіями для того, чтобы эта повинность, хотя оплачиваемая, ложилась не особенно тяжело на крестьянъ. Во-первыхъ, въ отбываніи такой повинности должна соблюдаться строгая очередь между селеніями, иначе можетъ случиться, что одни селенія освободятся отъ нея вовсе, тогда какъ другія постоянно будутъ выносить на себѣ ея тяжесть. Цѣлесообразнѣе всего ограничить районъ ближайшихъ селеній десятью верстами, затѣмъ внутри этой полосы должны быть назначены особые участки, пріуроченные къ переѣздамъ между извѣстными станціями, далѣе между включенными въ тотъ или другой участокъ селеніями должна быть установлена очередь и, наконецъ, изъ каждаго селенія можетъ быть

каждый разъ требуемо извѣстное количество рабочихъ—по одному съ каждаго двора. Списокъ селеній каждаго участка, распредѣленіе между ними очереди, съ обозначеніемъ количества рабочихъ, подлежащихъ съ каждаго такого селенія, должны составляться уѣздными земскими собраніями и утверждаться окончательно губернскимъ собраніемъ, которое и поручаетъ губернской управѣ сообщить таковые списки кому слѣдуетъ, а именно: управленіямъ желѣзныхъ дорогъ, желѣзно-дорожнымъ жандармскимъ управленіямъ, полиціи и подлежащимъ волостнымъ правленіямъ для свѣдѣнія и руководства, и объявленія тѣмъ обществамъ, до коихъ это касается. Вознагражденіе должно быть оставлено то, которое выработали уѣзды каждый для себя. Разстояніе не должно имѣть никакого значенія. За инструменты должна быть положена особая плата, независимо отъ вознагражденія за личный трудъ; причемъ нельзя устанавливать обязательности для каждаго рабочаго имѣть свой инструмент, Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ для управленія дороги невозможно доставить въ достаточномъ количествѣ въ то или другое мѣсто потребные инструменты необходимо побудить крестьянъ являться съ своими инструментами достаточно высокой за это платой, каковой, по мнѣнію управы могли бы быть назначены 10 к. за всякій безразлично инструментъ за каждый проведенный на работѣ день. Далѣе вознагражденіе за личный трудъ, а не за инструментъ, выдается за все время, проведенное рабочимъ въ отлучкѣ изъ дому по требованію желѣзнодорожнаго начальства для указанной въ законѣ цѣли, причемъ части сутокъ должны считаться за цѣлыя.

Собраніе **постановило**: докладъ передать въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 30, п. 24; докл. стр. 193—198).

1886 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по вопросу—о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ съ разстоянія 10 и болѣе верстъ отъ мѣстъ ихъ жительства, въ качествѣ понятыхъ, при освидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о нихъ протоколовъ.

Въ силу постановленія губернскаго собранія отъ 2-го мая губернская управа передала вышеназванный вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ. Изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній видно, что Гороховецкое собраніе постановило: разсмотрѣнію настоящій вопросъ не подвергать, такъ какъ вознагражденіе означеннымъ лицамъ предусмотрѣно судебными уставами.

Суздальское собраніе постановило: назначить вознагражденіе въ размѣрѣ: въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 1 р. за каждый день отлучки, а въ остальное время года по 75 к.; расходы эти должны быть от-

несены на счетъ виновныхъ въ самовольной порубкѣ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности обращаемы на счетъ казны.

Покровское собраніе постановило: вопросъ о выдачѣ вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ въ качествѣ понятыхъ отклонить, какъ въ виду того, что въ каждомъ сословіи существуютъ обязанности безвозмезднаго исполненія требованій правительственныхъ лицъ и учрежденій, такъ и въ виду избѣжанія лишняго обремененія денежными налогами жителей уѣзда.

Шуйское собраніе, принимая во вниманіе утрату понятымъ столь дорогого ему, въ особенности въ рабочую лѣтнюю пору, рабочаго времени изъ-за проступка посторонняго, постановило: 1) вознагражденіе понятымъ выдавать посуточно за призывъ ихъ, не опредѣляя разстоянія верстъ, именно зимою по 25 к., а въ остальное время года по 50 к. въ сутки; 2) выдача этого вознагражденія, какъ и такса взысканія за самовольныя порубки лѣсовъ, установляемая по закону земскими собраніями, должна также опредѣляться тѣми же собраніями по трехлѣтіямъ; 3) выдача вознагражденія должна производиться при неоткрытіи виновныхъ, съ нихъ самихъ, по присужденіи судомъ, а при неоткрытіи виновныхъ въ казенныхъ лѣсахъ—на счетъ казны, у частныхъ же владѣльцевъ—на счетъ послѣднихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздное собраніе прибавило, что а) плата понятымъ должна производиться въ томъ случаѣ, если они призываются на разстояніи свыше 10 верстъ; б) что вознагражденіе понятымъ не должно взыскиваться при неоткрытіи виновныхъ и в) просило губернское собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы понятые, призываемые по разнымъ гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ, получали также вознагражденіе.

Судогодское собраніе постановило: понятые не должны получать вознагражденія въ томъ случаѣ, если порубки будутъ совершены крестьянами, такъ какъ порубки большею частью совершаются крестьянами, которые и призываются понятыми. Если порубки будутъ учинены лицами другого сословія, то 1) плата должна полагаться только тогда, когда понятые призываются на разстояніи болѣе 10 верстъ; 2) плата должна быть опредѣлена посуточно, соотвѣтственно рабочимъ цѣнамъ, которыя будутъ существовать въ данное время; 3) вознагражденіе должно быть установлено судомъ и должно быть выдано изъ суммъ виновнаго, когда таковой имѣется въ виду или, въ томъ случаѣ, когда виновные не обнаружатся или оправдаются, то и понятые не должны имѣть права на вознагражденіе, и 4) удовлетвореніе понятыхъ должно быть производимо по распоряженіямъ подлежащихъ судебныхъ мѣстъ.

Вязниковское собраніе постановило: вознагражденіе понятымъ назначить: въ весеннее и лѣтнее время—съ 15 мая по 15 сентября—75 коп., а въ остальное время—50 коп. за каждые проведенные по этому предмету сутки, а также и въ томъ случаѣ, когда проведено было менѣе сутокъ. Деньги эти должны быть у производившаго слѣдствіе и отпущены ему авансомъ изъ казначейства на счетъ казны, съ

пополненіемъ оныхъ, по окончаніи дѣла судомъ, на счетъ виновныхъ; понятымъ же деньги выдавать тотчасъ же по окончаніи освидѣтельствованія порубокъ.

Александровское собраніе, имѣя въ виду, что: 1) правительствомъ не разрѣшалось выдавать неоднократно предлагаемыхъ средствъ земствомъ на содержаніе присяжныхъ засѣдателей во время отправленія ими своихъ обязанностей; 2) въ вышепоименованныхъ случаяхъ вознагражденіе понятыхъ будетъ являться нѣчто подобнымъ выше приведенному назначенію; 3) почти отсутствіе въ мѣстной судебной практикѣ случаевъ приглашенія понятыхъ далѣе 10 верстъ изъ мѣста ихъ жительства, вслѣдствіе густоты населенія и краткости разстоянія между селеніями въ уѣздѣ, собраніе признало, что понятымъ, вызываемымъ на разстояніе 10 и болѣе верстъ отъ мѣста ихъ жительства для присутствованія въ вышеозначенныхъ случаяхъ, не слѣдуетъ выдавать никакого вознагражденія.

Меленковское собраніе согласилось съ мнѣніемъ члена отъ удѣльнаго вѣдомства г. Шорохова, который заявилъ, что онъ полагалъ бы понятымъ денегъ не выдавать, такъ какъ большая часть порубщиковъ по признаніи ихъ виновными, оказываются не состоятельными и такимъ образомъ на лѣсовладѣльцевъ падетъ вся тяжесть подобнаго вознагражденія, что было бы крайне несправедливо по отношенію къ нимъ, какъ и безъ того потерпѣвшимъ убытокъ отъ порубки лѣса. Подобная мѣра служила бы даже нѣкоторымъ поощреніемъ къ порубкамъ, потому что въ тѣхъ крестьянскихъ обществахъ, гдѣ крестьяне сами слѣдятъ за порубщиками, во избѣжаніе убытковъ отъ вызова ихъ понятыми, порубщиковъ бываетъ менѣе; если же понятые будутъ получать вознагражденіе, крестьянскимъ обществамъ не будетъ никакой цѣли слѣдить за односельчанами.

Владимірское собраніе постановило: 1) обусловить выдачу вознагражденія разстояніемъ не менѣе 5 верстъ; 2) установить, что если понятые въ одинъ день по независящимъ отъ нихъ причинамъ не могли исполнить въ теченіе сутокъ своей обязанности, то они имѣютъ право на вознагражденіе и за послѣдующіе дни; 3) размѣръ вознагражденія не долженъ превышать въ зимнее время 50 коп., а въ остальное—75 коп. въ сутки, но съ утвержденія ежегодно земскимъ собраніемъ; 4) о разстояніи понятыхъ отъ мѣста ихъ жительства, составляется вслѣдъ за освидѣтельствованіемъ самовольныхъ порубокъ актъ тѣми лицами, по требованію которыхъ вызваны понятые съ обозначеніемъ—сколько именно дней затрачено на отправленіе обязанностей понятыхъ, и 5) означенное вознагражденіе должно быть выдаваемо изъ казны, какъ это установлено для свидѣтелей, вызываемыхъ въ судебныя учрежденія и возмѣщаемы уже впослѣдствіи съ лицъ, признанныхъ виновными въ порубкахъ.

Муромское собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ члена отъ удѣла, постановило: признать, что вознагражденіе понятыхъ представляется

вреднымъ въ интересахъ предслѣдованія виновныхъ; въ случаѣ же принятія въ законодательномъ порядкѣ этой мѣры, желательно было бы, чтобы вознагражденіе это согласовалось съ ст. 193, 194 и 197, т.-е. присуждалось бы за явку на разстояніе болѣе 15 верстъ и въ случаѣ неоткрытія виновныхъ, оправдательныхъ приговоровъ, или нестоятельности признанныхъ виновными производилось бы на общемъ основаніи устава уголовнаго судопроизводства изъ суммъ, ассигнуемыхъ на то правительствомъ.

Ковровское собраніе постановило: 1) опредѣлить вознагражденіе въ слѣдующихъ размѣрахъ: 50 коп. за день съ 15 апрѣля по 15 октября и 30 коп. въ остальное время года; 2) вознагражденіе выдавать не обращая вниманія, на какое разстояніе вызывались понятые; 3) выдача вознагражденія должна быть по постановленію подлежащаго суда; 4) вознагражденіе должно быть возложено на обязанности виновныхъ; 5) когда виновный не будетъ открытъ, то вознагражденіе не выдается; 6) вознагражденіе въ случаѣ несостоятельности виновныхъ должно быть принято на счетъ казны—въ случаѣ же признанія обвиненія недобросовѣстнымъ, вознагражденіе должно быть возложено на счетъ владѣльца.

Переславское собраніе постановило: опредѣлить вознагражденіе понятымъ—съ 1 мая по 1 сентября—за сутки 50 коп., за полсутокъ 25 коп., въ остальное время за сутки 35 коп. и полсутокъ 20 коп. Вознагражденіе должно быть выдаваемо понятымъ—лѣсовладѣльцемъ, которому предоставляется отыскивать этотъ расходъ съ виновнаго въ порубкѣ—судомъ при разборѣ дѣла.

О заключеніи Юрьевскаго уѣзднаго земскаго собранія свѣдѣній не доставлено.

Губернская управа полагала, что вознагражденіе понятымъ выдавать необходимо какъ въ видахъ справедливости, такъ и цѣлесообразности, потому что съ одной стороны понятые ничѣмъ не отличаются отъ свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ, а съ другой стороны данныя осмотра имѣютъ наибольшее значеніе для суда, почему понятые должны быть люди достойные довѣрія, чего теперь не замѣчается: понятые большею частью недоброкачественные, вслѣдствіе уклоненія отъ этой повинности лучшихъ людей. Размѣръ вознагражденія долженъ опредѣляться на три года губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ разстояніе не должно играть роли, тѣмъ болѣе, что едва ли придется приглашать понятыхъ издалека. Присужденіе вознагражденія должно лежать на обязанности подлежащаго судебнаго мѣста, которое и опредѣляетъ таковое въ пользу понятыхъ или съ обвиняемаго въ порубкѣ лица, или съ казны въ случаѣ оправданія обвиняемаго или неотысканія вовсе виновнаго. Понятые должны быть удовлетворены, не дожидаясь того, что приговоръ войдетъ въ законную силу, немедленно изъ авансовыхъ суммъ, или если таковыхъ въ наличности не окажется, то деньги имъ слѣдуемыя должны отсылаться къ нимъ на домъ черезъ

подлежащія должностныя лица и присутственныя мѣста. Указаніе двухъ уѣздныхъ земствъ, что крестьяне потеряютъ лишній поводъ слѣдить за порубщиками, если будетъ назначено вознагражденіе понятымъ, неправильно: во-1-хъ, теперь наоборотъ крестьяне относятся къ порубщикамъ или индифферентно, или въ рѣдкихъ случаяхъ скрываютъ ихъ изъ боязни судебной волокиты въ качествѣ понятыхъ и свидѣтелей; во-2-хъ, среди крестьянъ нѣтъ той степени общественной солидарности, которую предполагаетъ это утвержденіе.

Собраніе **постановило**: передать докладъ въ постоянную редакціонную коммиссію.

(Журн. 15 дек., стр. 30, п. 24; докл. стр. 198—204).

1887 г. (Очередное).

Докладъ объ устройствѣ мѣстнаго естественно-историческаго музея, согласно предложенію Шмидта и Екимецкаго былъ переданъ въ редакціонную коммиссію. (Журн. 12 дек., стр. 4; докл. стр. 1).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы о проведеніи телефоннаго сообщенія съ управой и больницей.

Губернская управа, имѣя въ виду, что городскою думою устраивается въ гор. Владимірѣ телефонъ, отнеслась въ городскую управу и просила увѣдомить, возможно ли и на какихъ условіяхъ провести телефонъ изъ губернской управы въ благотворительныя заведенія, что для губернской управы представлялось необходимымъ.

Въ отвѣтъ на это городская управа сообщила, что устройство телефоннаго сообщенія между упомянутыми учрежденіями обойдется въ 227 руб. 90 к., за пользованіе имъ годовая плата установлена 12 р.

При обсужденіи доклада гласный Коптевъ заявилъ, что въ подсчетъ городской управы вкралась ошибка въ суммѣ единовременнаго расхода, именно таковаго потребуется не 227 р., а 297 р. 60 к.

Собраніе единогласно **постановило**: признать устройство телефоннаго сообщенія необходимымъ и ассигновать на это потребную сумму, а именно 321 руб. 60 коп.

(Журн. 12 дек., стр. 5; докл. стр. 187).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ объ опредѣленіи размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для работъ при несчастіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Заключенія управы по этому предмету въ прошлый очередной съѣздъ были представлены собранію, которое передало ихъ на разсмотрѣніе постоянной редакціонной коммиссіи. Послѣдняя съ заключеніемъ управы согласилась и постановила: доложить объ этомъ собранію съ присовокупленіемъ, что цѣна для вознагражденія рабочимъ

должна быть опредѣлена одна во всей губерніи 1 р. 50 к. въ зимнее и 3 р. въ лѣтнее время рабочимъ свыше 18 лѣтъ. Лица же моложе этого возраста на работы не призываются.

Собраніе **постановило**: съ докладомъ редакціонной коммиссіи согласиться и выработанныя ею цѣны утвердить.

(Журн. 15 дек., стр. 58; докл. стр. 82).

1887 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы и редакціонной коммиссіи по вопросу о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ на разстояніи 10 и болѣе верстъ отъ мѣста ихъ жительства для присутствованія въ качествѣ понятыхъ при освидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и составленія о нихъ протоколовъ.

Вопросъ этотъ черезъ г. губернатора былъ переданъ на обсужденіе земскихъ собраній министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Управа, представивъ докладъ прошлому очередному собранію по сему предмету, полагала, что выдача вознагражденія явится, съ одной стороны, простою справедливостью, съ другой — подыметъ достовѣрность показаній понятыхъ; что же касается размѣра вознагражденія, то онъ долженъ опредѣляться на три года земскимъ собраніемъ и присуждаться судебною властью; заключенія эти переданы были на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи, которая съ ними согласилась.

Собраніе **постановило**: съ докладомъ согласиться и сообщить о томъ г. губернатору. (Журн. 15 дек., стр. 58; докл. стр. 84).

1888 г. (Очередное).

Доложенъ былъ отзывъ г. Карпова на оцѣнку его кирпичнаго завода въ Покровскомъ уѣздѣ.

Собраніе **постановило**: отзывъ передать на распоряженіе г. прокурора Владимірскаго окружнаго суда. (Журн. 13 дек., стр. 14).

1888 г. (Очередное).

Гласный В. Н. Акинфовъ заявилъ, что въ журналѣ 13 декабря 1888 года по вопросу объ отзывѣ г. Карпова, въ постановленіи собранія не сказано, для какой цѣли онъ переданъ г. прокурору, а потому онъ предлагалъ добавить слова: „на предметъ судебнаго преслѣдованія за изложенныя въ письмѣ выраженія“.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. Акинфова.

(Журн. 15 дек., стр. 47).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ о разрѣшеніи на безплатную высылку въ Воронежскую публичную библіотеку „Вѣстника губернскаго земства“.

Попечительный совѣтъ Воронежской публичной библіотеки, желая способствовать расширенію знакомства читающей публики съ земскими органами, просилъ управу о безплатной высылкѣ одного экземпляра „Вѣстника Владимірскаго земства“ въ пользу библіотеки, на что губернская управа и испрашиваетъ разрѣшенія.

Собраніе **постановило:** разрѣшить губернской управѣ отсылать въ Воронежскую библіотеку по 1 экземпляру „Вѣстника“.

(Журн. 16 дек., стр. 63; докл. стр. 39).

1888 г. (Очередное).

Согласно заявленію гг. Шмидта и Муратова, собраніе **постановило:** посылать по 1 экземпляру „Вѣстника Владимірскаго земства“ безплатно мировымъ судьямъ губерніи, въ мировые съѣзды, непремѣннымъ членамъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и въ городскія управы. (Журн. 16 дек., стр. 63).

1888 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ съ представленіемъ списка селеній, изъ которыхъ должны быть призываемы рабочіе для работъ при несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Г. и. д. губернатора увѣдомилъ губернскую управу, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію въ исполненіе состоявшагося 15-го декабря 1887 г. постановленія губернскаго собранія объ установленіи цѣнъ для вознагражденія рабочихъ, призываемыхъ для работъ на желѣзныхъ дорогахъ изъ ближайшихъ къ онымъ окрестныхъ селеній и объ опредѣленіи условій, кои должны быть соблюдаемы при подобныхъ призывахъ рабочихъ. О чемъ губернская управа увѣдомила уѣздныя и просила ихъ составить списки селеніямъ, изъ которыхъ должны быть призываемы рабочіе для работъ на желѣзныхъ дорогахъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ съ означеніемъ,—на какую станцію, изъ какого селенія и сколько именно рабочихъ можетъ быть призвано и, по одобреніи списковъ уѣздными собраніями, доставить ихъ въ губернскую управу для представленія на утвержденіе губернскаго собранія.

Доставленные уѣздными управами—Владимірской, Шуйской, Ковровской, Вязниковской, Гороховецкой, Муромской, Судогодской, Покровской, Александровской и Переславской списки губернская управа представила на утвержденіе собранія. Селенія же Суздальскаго, Меленковскаго и Юрьевскаго уѣздовъ отстоятъ далѣе 10-ти верстъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, прилегающихъ къ Владимірской губерніи, а потому списковъ по этимъ уѣздамъ не было представлено.

Собраніе **утвердило** представленные списки.

(Журн. 16 дек., стр. 63—64; док. стр. 224—243).

1889 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по дѣлу о возбужденіи судебнаго преслѣдованія противъ д. с. с. Карпова за изложенныя въ письмѣ его выраженія.

Въ отзывѣ своемъ на оцѣнку Карповъ употребилъ оскорбительныя выраженія, вызвавшія постановленіе собранія о возбужденіи противъ него судебнаго преслѣдованія, что губернскою управою и исполнено. Но и. д. прокурора увѣдомилъ, что изъ присланнаго ему письма г. Карпова онъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ возбужденію противъ Карпова уголовнаго преслѣдованія.

Собраніе **постановило** принять къ свѣдѣнію.

(Журн. 13 дек., стр. 15, п. 9; докл. стр. 42).

1890 г. (Очередное).

Докладъ управы объ ассигнованіи денегъ на устройство архива былъ переданъ собраніемъ въ редакціонную коммиссію.

(Журн. 12 дек., стр. 5, п. 22; докл. стр.—305).

1890 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ редакціонной коммиссіи по докладу губернской управы объ ассигнованіи денегъ на устройство архива.

Разсмотрѣвъ докладъ управы о наймѣ особаго помѣщенія для архива съ отпускомъ на этотъ предметъ до 1020 руб. ежегодно и 300 р. единовременно, коммиссія находила, что вопросъ этотъ, въ виду предстоящей земской реформы, слѣдуетъ оставить открытымъ до слѣдующаго собранія.

Собраніе **постановило**: заключеніе доклада утвердить.

(Журн. 14 дек., стр. 45, п. 9; док. стр. 61).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы объ ассигнованіи денегъ на устройство архива.

Вопросъ этотъ въ прошлую очередную сессію былъ оставленъ открытымъ; нынѣ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія, что помѣщеніе для архива нашлось въ дворянскомъ домѣ съ платою 600 р. въ годъ, при чемъ никакихъ расходовъ на охрану, отопленіе и прочее не потребуется; расходъ этотъ можетъ быть удовлетворенъ изъ суммъ на канцелярскія надобности; губернская управа испрашивала только у собранія ассигнованія 300 р. на приведеніе помѣщенія въ необходимый видъ, какъ-то пріобрѣтеніе шкафовъ и прочаго.

Собраніе **постановило**: ассигновать единовременно на расходы по устройству архива 300 руб., каковыя деньги и внести въ смѣту на 1892 г. (Журн. 13 дек., стр. 22, п. 12; докл. стр. 428).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Переславской уѣздной управы объ отпускѣ ей 100 р. для разведенія молоди-сельди для посадки въ озеро Плещеево.

Губернское собраніе 4-го мая 1889 г. постановило отпустить Переславской уѣздной управѣ 100 р. на разведеніе молоди-сельди, о чемъ губернская управа своевременно увѣдомила уѣздную. Только 15-го ноября сего года уѣздная управа въ отношеніи своемъ ходатайствовала о выдачѣ ей ассигнованныхъ ста рублей. Такъ какъ въ постановленіи губернскаго собранія не былъ указанъ источникъ, изъ котораго долженъ быть произведенъ означенный расходъ, и такъ какъ со времени назначенія его прошло уже болѣе двухъ лѣтъ, то губернская управа затруднилась исполнить требованіе уѣздной управы, почему и испрашивала разрѣшенія собранія на внесеніе денегъ 100 р. въ смѣту губернскаго сбора на 1892 г.

Собраніе **постановило**: такъ какъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 4-го мая 1889 г. уже назначены были Переславскому земству на означенный предметъ 100 р., лишь только не было указано источника, изъ котораго этотъ расходъ долженъ быть произведенъ, то для исполненія вышеозначеннаго постановленія собранія внести въ смѣту губернскаго земскаго сборо на 1892 г. означенные 100 руб. для отпуска ихъ Переславскому земству.

(Журн. 13 дек., стр. 22, п. 13; докл. стр. 428).

1891 г. (Очередное).

Читанъ былъ докладъ управы по ходатайству Меленковскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи таксы на взиманіе платы за перевозы черезъ водяныя сообщенія.

Уѣздная управа вносила докладъ уѣздному собранію, въ которомъ, указывая на произволъ лицъ при взиманіи платы за перевозъ черезъ рѣки и озера, предложила установить на сей предметъ таксу. Уѣздное собраніе по сему докладу постановило: установить на перевозахъ черезъ водяныя сообщенія въ одинъ конецъ слѣдующую плату: во время весенняго разлива до 1-го мая и въ осеннее время съ 1-го октября до замерзанія рѣкъ, съ пѣшеходовъ по 5 коп,, съ проѣзжающихъ на телѣгахъ и повозкахъ и съ возовъ вмѣстѣ съ лошадьми по 25 коп. въ одинъ конецъ, съ крупнаго скота по 10 к., мелкаго по 5 коп,; съ 1-го же мая по 1-е октября съ пѣшеходовъ по 2 к., съ проѣзжающихъ на телѣгахъ и повозкахъ вмѣстѣ съ лошадьми 10 к., съ крупнаго скота по 5 к., мелкаго—по 2 к., о чемъ и представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Доводя о томъ до свѣдѣнія собранія, вслѣдствіе отношенія уѣздной управы, губернская управа полагала ходатайствовать установлен-

нымъ порядкомъ объ утвержденіи опредѣленной Меленковскимъ уѣзднымъ собраніемъ таксы за перевозъ черезъ водяныя сообщенія.

Собраніе **постановило:** заключеніе сего доклада утвердить и поручить губернской управѣ ходатайствовать по сему предмету установленнымъ порядкомъ.

(Журн. 11 дек., стр. 88, п. 27; докл. стр. 330).

1891 г. (Очередное).

Гласный Богдановъ, съ разрѣшенія предсѣдателя собранія, заявилъ, что онъ считалъ бы полезнымъ въ виду того, что выборы почти на всѣ должности отъ земства совпали въ настоящемъ году, пріурочить къ нимъ и остальныхъ должностныхъ лицъ по земству, избранныхъ въ прошломъ году.

Собраніе **постановило:** выборы настоящаго года не смѣшивать съ выборами прошлаго года въ виду того, что подобные случаи въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ г. губернаторомъ опротестованы не были.

(Журн. 17 дек., стр. 112, п. 9).

1891 г. (Очередное).

Послѣ того г. предсѣдателемъ собранія предложено было собранію, не пожелаетъ ли оно избрать кого-либо въ члены управы безъ содержанія.

Собраніе **постановило:** никого не избирать.

(Журн. 17 дек., стр. 112, п. 9).

1893 г. (Очередное).

Губернская управа представила слѣдующаго содержанія докладъ по ходатайству Шуйскаго уѣзднаго земскаго собранія о пересылкѣ по почтѣ денегъ, слѣдующихъ въ выдачу крестьянамъ въ вознагражденіе за пожарные убытки, продовольственныхъ ссудъ и друг.

Шуйская уѣздная управа увѣдомила губернскую, что уѣздное собраніе постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи пересылать крестьянамъ слѣдуемые имъ деньги по почтѣ за счетъ тѣхъ капиталовъ, суммы коихъ будутъ подлежать отсылкѣ. Губернская управа полагаетъ, что измѣнять нынѣ существующій порядокъ выдачи денегъ не представляется надобности, такъ какъ въ теченіе 27-ми-лѣтняго срока существованія взаимнаго страхованія никакихъ затрудненій не встрѣчалось, да и въ основаніи ходатайства выставлена только отдаленность волостного правленія отъ уѣзднаго города: но на служебные разъѣзды волостнымъ правленіямъ отпускаются волостными сходами извѣстныя суммы, а потому губернская управа полагала бы ходатайство Шуйскаго уѣзднаго собранія въ отношеніи страховыхъ суммъ, какъ несогласное съ 79 ст. полож. о стр., отклонить, и во всякомъ случаѣ почтовый расходъ, если и будетъ признано возможнымъ допустить пересылку денегъ по почтѣ, долженъ

относиться на счетъ суммъ, слѣдующихъ въ выдачу погорѣльцамъ и пересылаемыхъ по почтѣ. Что же касается до продовольственныхъ суммъ, то выдача ихъ можетъ и должна производиться черезъ членовъ уѣздной управы, такъ какъ заготовленіе хлѣба на разрѣшенную ссуду производится самими крестьянами и до поставки хлѣба имъ выдается только необходимая сумма для задатка, а остальныя деньги уже по закупкѣ всего хлѣба, а потому прежде, нежели выдать деньги необходимо удостовѣриться—дѣйствительно ли крестьянами заготовлено потребное количество хлѣба, для чего членъ уѣздной управы долженъ быть на мѣстѣ. Губернскій же сборъ крестьянамъ не выдается.

Собраніе постановило: разрѣшить пересылку страховыхъ и иныхъ суммъ черезъ почту за счетъ волостныхъ правленій, если будетъ заявлено ими о томъ ходатайство.

(Журн. 14 дек., стр. 61, п. 5; докл. стр. 43—45).

6

